

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej				
I.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
OGÓLNE				
1	MR	Związane ze zmianami w ustawie o NCBR, propozycja zmian w ustawie z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości	MR proponuje się wprowadzenie regulacji do ustawy o utworzeniu PARP (analogicznej jak do ustawy o NCBR), z wyraźnym zaznaczeniem, że chodzi zarówno o pomoc zwrotną jak i instrumenty finansowe. Z tego względu proponuję rozważyć następującą propozycję zmian w ustawie o utworzeniu PARP, w formie dodania do projektu ustawy nowego art. 15: „Art. 15. W ustawie z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. z 2016 r. poz. 359 i 2260) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 6: a) w ust. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie: 11) podejmowanie, wspieranie i finansowanie przedsięwzięć w zakresie transferu nowych technologii oraz innych form wspierania działalności innowacyjnej;”, b) dodaje się pkt 12 w brzmieniu: 12) podejmowanie i finansowanie przedsięwzięć w zakresie tworzenia instrumentów finansowych ukierunkowanych na wspieranie małych i średnich przedsiębiorców, w tym przy udziale instytucji otoczenia biznesu; 2) w art. 6b: a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) bezwrotnego lub zwrotnego wsparcia finansowego, zwanego dalej „wsparciem”;	UWZGLĘDNIONE Do doprecyzowania: - użycie określenia „transfer nowych technologii”. Rozporządzenie 651/2014 używa pojęcia transfer wiedzy. Z kolei przepisy krajowe w innych aktach prawnych wskazują na pojęcie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych (PSW, ustawa o NCBR) lub komercjalizowanej własności intelektualnej (ustawy podatkowe). Tym samym, zasadne jest ujednoczenie ww. terminologii. Proponuje się wpisać komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, które obejmuje m.in. transfer technologii, a także jest już stosowane w krajowym porządku prawnym. - nieściśłość w zwrocie definiującym instrument finansowy: „instrumentu finansowego (środków finansowania ryzyka), w tym inwestycji kapitałowych, quasi kapitałowych, <u>środków finansowych przeznaczonych na zapewnienie inwestycji w zakresie finansowania ryzyka</u> , pożyczek, gwarancji lub innych instrumentów opartych na podziale ryzyka”. Proponujemy wykreślić podkreślony fragment, gdyż w świetle definicji zawartych w rozporządzeniu 651/2014 inwestycja w zakresie finansowania ryzyka obejmuje: „inwestycje kapitałowe

		<p>b) dodaje się pkt 4 w brzmieniu: 4) instrumentu finansowego (środków finansowania ryzyka), w tym inwestycji kapitałowych, quasi kapitałowych, środków finansowych przeznaczonych na zapewnienie inwestycji w zakresie finansowania ryzyka, pożyczek, gwarancji lub innych instrumentów opartych na podziale ryzyka.” c) w ust. 3 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie: „Agencja nie może udzielić pomocy finansowej w formie wsparcia, pożyczki lub instrumentu finansowego.”, d) po ust. 3b dodaje się ust. 3c w brzmieniu: „3c. Podmiot, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-3 oraz 5-9, ubiegający się o udzielenie pomocy finansowej w formie wsparcia, pożyczki lub instrumentu finansowego jest obowiązany do przedłożenia Agencji zaświadczeń, odpisów albo oświadczenia o braku przesłanek, o których mowa w ust. 3 pkt 1-3 lit. a i b lub pkt 4. Oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.”, e) ust. 4 i 4a otrzymują brzmienie: 4. Agencja może odmówić udzielenia pomocy finansowej w formie wsparcia, pożyczki lub instrumentu finansowego podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-3 i 5-9, jeżeli poweźmie uzasadnioną wątpliwość do prawidłowego ich wykorzystania. 4a. Agencja może odmówić udzielenia pomocy finansowej w formie wsparcia, pożyczki lub instrumentu finansowego podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-3 i 5-9, jeżeli prowadziłoby to do obejścia zasad udzielenia tej pomocy, w szczególności warunków podmiotowych, przeznaczenia, intensywności lub kwoty pomocy.”</p>	<p>i quasi-kapitałowe, pożyczki, w tym najem, gwarancje, lub kombinację tych rozwiązań na rzecz kwalifikowalnych przedsiębiorstw dla celów dokonania nowych inwestycji;”. Podkreślony fragment obejmuje więc te elementy, które są wskazane już niezależnie w projektowanej zmianie. Poza tym słowa „w tym” i „inne instrumenty...” zapewniają wystarczającą elastyczność w tym zakresie.</p>
<p>Art. 1 i 2. ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych</p>			

2	MF	Art. 1 pkt 2 lit. b (dot. ust. 3c), analogicznie do uCIT	Proponuje się, aby zaproponowany limit był wspólny dla kosztów, o których mowa w ust. 3a. Ten zakres ulgi nie wyłącza możliwości korzystania z odliczeń związanych z kosztami kwalifikowanymi poniesionymi na rzecz jednostek naukowych, które są w znacznej mierze tego samego rodzaju (por. ust. 2 pkt 3 w nowelizowanym art. 26e ustawy).	<p>UWZGLĘDNIONE</p> <p>Wstępna propozycja nowego brzmienia ust. 3c: „Wysokość kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ust. 3a, nie może przekroczyć 10% przychodów podatnika, o którym mowa w ust. 3a, osiągniętych w roku podatkowym ze źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 3.”</p> <p>Odpowiednio w art. 18d CIT.</p> <p>„3c. Wysokość kosztów kwalifikowanych, o których mowa w ust. 3a, nie może przekroczyć 10% przychodów podatnika osiągniętych w tym samym roku podatkowym.”</p>
3	MF	Art. 1 pkt 2 lit. b (dot. ust. 3d-3i) Analogicznie uCIT	Kwestie określone w tych przepisach ściśle biorąc nie należą do materii podatkowej, zatem budzi wątpliwość czy powinny być tak szczegółowo regulowane w zmienianej ustawie. Wyjaśnienie jak stosować przepisy rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 oraz ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej - co wydaje się być treścią przynajmniej części z proponowanych przepisów - może być przedmiotem publikowanych na stronach internetowych właściwych urzędów objaśnień lub innych szczegółowych opracowań. Proponuje się ponownie przeanalizować propozycje pod kątem ich maksymalnego uproszczenia i pozostawienia tylko tych, które mają charakter normatywny.	<p>NIEUWZGLĘDNIONE</p> <p>Wprowadzenie do ustawy o PIT i ustawy o CIT proponowanych zapisów dotyczących ulgi dla przedsiębiorców posiadających status CBR spowoduje, iż obie te ustawy staną się programami pomocowymi, których podstawą będzie unijne rozporządzenie 651/2014. Oznacza to, że projektowane zapisy muszą spełniać formalne wymagania tego rozporządzenia i nie można ich uszczuplać.</p>
4	MSZ	art. 1 pkt 2 lit. c analogicznie uCIT	Wprowadza się zmiany polegające na zwiększeniu maksymalnej wysokości kosztów kwalifikowanych; do 150% kosztów. Nie jest jednak jasne na jakiej podstawie zmiany te zostaną wprowadzone oraz czy zostaną one notyfikowane Komisji Europejskiej. Wskazane w projekcie w odniesieniu do obu ustaw notyfikacje (odpowiednio art. 1 pkt 2 lit b projektu oraz art. 2 pkt 2 lit b projektu) nie dotyczą bowiem tych kosztów. Również uzasadnienie do projektu ustawy nie wyjaśnia tych wątpliwości.	<p>WYJAŚNIENIA: wprowadzenie do ustawy o PIT i ustawy o CIT proponowanych zapisów dotyczących ulgi dla przedsiębiorców posiadających status CBR spowoduje, iż obie te ustawy staną się programami pomocowymi, których podstawą będzie unijne rozporządzenie 651/2014. W ustawach o PIT i o CIT wskazano podstawę prawną (rozporządzenie 651/2014) oraz zawarto wszystkie wymagane formalnie zapisy aby obie ustawy stały się programami pomocowymi. Wskazane przez MSZ sytuacje, dotyczą notyfikacji indywidualnych w przypadku przekroczenia progów zawartych w rozporządzeniu 651/2014. Taka pomoc, w myśl wspomnianego rozporządzenia, musi być notyfikowana indywidualnie.</p> <p>Przedstawione zostanie dodatkowe wyjaśnienie w uzasadnieniu.</p>

5	MR	art. 1 pkt 2 lit. c punkt 7 analogicznie uCIT	<p>Proponuje MR, aby w art. 1 pkt 2 lit. c punkt 7 otrzymał brzmienie: „7. Kwota kosztów kwalifikowanych nie może przekroczyć: 1) w przypadku gdy podatnik jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – 100% kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3, 2) w przypadku gdy podatnik o którym mowa w ust. 3a, jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej podatników – 150% kosztów, o których mowa w ust. 2 - 3a. 3) w przypadku pozostałych podatników o których mowa w ust. 3a - 150% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i ust. 3a. 3) w przypadku pozostałych podatników – 100% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i ust. 3.”.</p> <p>Korekta pierwotnego zapisu wynika z konieczności zachowania zgodności z art. 28 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Pomoc publiczna związana z kosztami uzyskania patentu jest dozwolona bowiem tylko dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorców. W związku z powyższym, w projektowanych przepisach należało ten fakt odnieść także do przedsiębiorców posiadających status centrum badawczo-rozwojowego i rozliczających się podatkiem PIT.</p>	<p>UWZGLĘDNIONE. Wstępna propozycja nowego brzmienia: „7. Kwota kosztów kwalifikowanych nie może przekroczyć: 1) w przypadku gdy podatnik, o którym mowa w ust. 3a, jest mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – 150% kosztów, o których mowa w ust. 2 - 3a. 2) w przypadku pozostałych podatników, o których mowa w ust. 3a - 150% kosztów, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i ust. 3 i 3a oraz 100%, o których mowa w ust. 2 pkt 5. 3) w przypadku pozostałych podatników – 100% kosztów, o których mowa w ust. 2 i 3.”.</p> <p>Koszty związane z patentowaniem będą kosztami kwalifikowanymi dla wszystkich podatników, ponieważ ulga na B+R nie jest pomocą publiczną.</p>
6	MF	Art. 1 pkt 3 lit. a	<p>Do 26ea ust. 5 – przepis należy doprecyzować w ten sposób, aby zwrotowi podlegały tylko środki związane z działalnością konkretnej spółki. Proponuje się nadać przepisowi następujące brzmienie: „5. Podatnik jest obowiązany do zwrotu, na zasadach określonych w ust. 5a, wykazanej w zeznaniu kwoty, przysługującej mu na podstawie ust. 1 lub 2, jeżeli przed upływem trzech lat podatkowych, licząc od końca roku podatkowego, za który złożył to zeznanie, zlikwiduje działalność gospodarczą lub zostanie postawiony w stan upadłości albo spółka niebędąca osobą prawną, której jest współnikiem, z której działalnością związany był zwrot, zostanie postawiona w stan likwidacji lub upadłości.”.</p>	<p>UWZGLĘDNIONE.</p>
7	RCL	Dodatkowa zmiana w uCIT	<p>Zgodnie z uzasadnieniem w ustawach podatkowych dochodowych zaproponowano „(...) możliwie tożsame rozwiązania (...)” (str. 4), zauważyć jednak należy, że w ustawie o podatku dochodowym od osób</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONE Brzmienie art. 26ea ust. 5 ustawy PIT budziło wątpliwości odnośnie określenia: „zostanie postawiony w stan likwidacji”.</p>

			prawnych (dalej „CIT”), brak jest znowelizowania art. 18da ust. 5 CIT – regulacji analogicznej do art. 26ea ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej „PIT”). W projektowanym art. 26e PIT nie dodano regulacji analogicznej do dodawanego art. 18d ust. 5a CIT.	ponieważ osoby fizycznej nie stawia się w stan likwidacji. W związku z tym zdecydowano się zmienić brzmienie przepisu, żeby nie było wątpliwości, że chodzi o sytuację, gdy osoba fizyczna zlikwiduje działalność albo spółka osobowa, w której jest współnikiem zostanie postawiona w stan likwidacji (Patrz: powyższa uwaga MF). W projektowanym art. 26e ustawy PIT nie dodano regulacji analogicznej do dodawanego w ustawie CIT w art. 18d ust. 5a, ponieważ regulacja analogiczna już obowiązuje na gruncie ustawy PIT – jest to art. 45 ust. 3a.
Art. 3 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości				
Art. 4. ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej				
8	MG MiŻ Ś	Art. 4 pkt 1	W art. 226 ¹ ustawy Prawo własności wyrazy „albo uczelnia” zastąpić wyrazami „uczelnia albo jej spółka celowa”. W nawiązaniu do uzasadnienia do projektu ustawy (str. 10), to samo dotyczy ograniczonych zasobów spółek celowych uczelni, które w wyniku świadczenia usług badawczych mogą wejść w prawa własności przemysłowej i mieć potrzebę zgłoszenia wynalazków do opatentowania.	WYJAŚNIENIE: propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
9	MG MiŻ Ś	Art. 4 pkt 1	W art. 226 ¹ w ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej wyrazy „obejmujący 1 rok ochrony” zastąpić wyrazami „obejmujący pierwszy okres ochrony”. <i>Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych (Dz. U. Nr 90, poz. 1000) - pierwszy okres ochrony wynalazku i wzoru użytkowego obejmuje 1, 2 i 3 rok ochrony, a wzoru przemysłowego – 1, 2, 3, 4 i 5 rok ochrony; zapis projektu ustawy jest niezgodny z tym przepisem. Jeżeli autor przepisu miał na myśli rzeczywiście 1 rok ochrony, a nie okres ochrony, to powinno się użyć</i>	WYJAŚNIENIE: propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).

			innego sformułowania przepisu.	
10	MON	Art. 4 pkt 1	<p>Proponuje się dodać pkt 1 w brzmieniu: „1) w art. 222 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Od opłat, o których mowa w ust. 1, zwolnione są jednostki organizacyjne Skarbu Państwa.””.</p> <p>W obecnym stanie prawnym Ministerstwo Obrony Narodowej, będące jednostką organizacyjną Skarbu Państwa, obowiązane jest dokonywać opłat do Urzędu Patentowego RP w związku z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych i wzorów przemysłowych. Opłaty te obciążają budżet państwa, kiedy dokonywane są m.in. przez MON i zasilają budżet państwa, kiedy przyjmowane są przez Urząd Patentowy RP. Proponowany zapis upraszcza i minimalizuje wykonywanie operacji środkami finansowymi pomiędzy jednostkami organizacyjnymi Skarbu Państwa będącymi, w istocie, jednostkami organizacyjnymi tej samej osoby prawnej.</p>	<p>WYJAŚNIENIE: propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
11	RCL	Art. 4 pkt 1	<p><i>Uzupełnienie uzasadnienia dot. obniżenia opłat</i></p>	<p>WYJAŚNIENIE: propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
<p>Art. 5. ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym</p>				
12	MR		<p>MR proponuje, aby art. 5 projektu ustawy otrzymał poniższe brzmienie: „W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1125 oraz z 2016 r. poz. 1165, 1228 i 2255) w art. 37 w pkt 19 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 20 w brzmieniu: 20) popularyzowanie zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego, nauki i techniki. Po art. 59 dodaje się art. 59a w brzmieniu: Art. 59a. Zadanie określone w art. 37 pkt 20 może być realizowane m.in. przez współorganizowanie jednostek, których działalność dotyczy popularyzacji nauki i techniki.”</p>	<p>UWZGLĘDNIONE</p>

			Proponowana zmiana ma na celu podkreślenie i wzmocnienie roli Urzędu Dozoru Technicznego w sferze poszerzania świadomości w zakresie bezpiecznego funkcjonowania urzędów technicznych oraz popularyzowania wiedzy technicznej.	
Art. 6. ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych				
Art. 7. ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki				
Art. 8 pkt 1 i 4. ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym – <i>Monitoring losów absolwentów – zmiana 1 i 4.</i>				
13	MC	Art. 8, pkt 1.	Sformułowanie „przekazuje w formie elektronicznej” proponuję zastąpić sformułowaniem „przekazuje w postaci elektronicznej”. Przez „formę” należy rozumieć sposób przekazywania informacji (np.: pismem, dźwiękiem lub obrazem – odpowiednio forma pisemna, dźwiękowa lub graficzna), natomiast przez „postać” należy rozumieć cechę dokumentu wskazującą na metodę zapisu informacji (np.: na papierze lub informatycznym nośniku danych – odpowiednio postać papierowa lub elektroniczna).	UWZGLĘDNIONE
14	RCL	Art. 8 pkt 1.	w art. 13b ust. 1 p.s.w. wskazano, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego prowadzi monitoring karier zawodowych studentów i absolwentów <u>studiów pierwszego i drugiego stopnia</u> , jednolitych studiów magisterskich oraz absolwentów i uczestników <u>studiów doktoranckich</u> , a także osób, które uzyskały stopień <u>doktora</u> . Tymczasem w art. 13b ust. 3 p.s.w. wskazano, że w ramach monitoringu minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego przekazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych m.in. dane absolwentów, którzy ukończyli <u>studia pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia</u> oraz dane osób, które rozpoczęły w danym roku <u>studia doktoranckie</u> , obejmujące m.in.	UWZGLĘDNIONE

			informacje o roku i miesiącu uzyskania stopnia naukowego doktora lub <u>doktora habilitowanego</u> (art. 13b ust. 3 pkt 2 lit. f p.s.w.). Biorąc pod uwagę powyższe, wydaje się, że wskazane przepisy nie są ze sobą spójne. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia.	
15	RCL	Art. 8 pkt. 1.	W art. 13b ust. 9 p.s.w. wskazano, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego udostępnia dane, o których mowa w art. 13b ust. 4 p.s.w. (tj. dane przekazane ministrowi przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych dotyczące m.in. kodu osoby ubezpieczonej, tytułu ubezpieczenia czy też podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe osoby ubezpieczonej), na wniosek, w formie zanonimizowanej. Wyjaśnienia wymaga konieczność ustawowego regulowania powyższej kwestii, bowiem minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, będąc dysponentem przedmiotowych danych, wydaje się być uprawniony do ich przetwarzania i udostępniania w formie zanonimizowanej (np. w celach statystycznych) ogółowi zainteresowanych.	WYJAŚNIENIA: konieczność ustawowego regulowania tej kwestii wynika z art. 51 ust. 5 Konstytucji RP, zgodnie z którym zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa (zob. wyrok TK z 19 lutego 2002 r., sygn. U 3/01, OTK ZU nr 1/A/2002, poz. 3). Kwestię podnosił GIODO w opinii do projektu ustawy (również w odniesieniu do art. 8).
16	RCL	Art. 8 pkt 4	Ze względu na zmianę wytycznej w przepisie upoważniającym, zawartym w art. 201 ust. 1 pkt 3 p.s.w., należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 32 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej akt wykonawczy wydany na podstawie tego przepisu utraci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.	<u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u>
Art. 8 pkt 2 i 3, art. 10 i 12. ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk – spółki.				
17	MG MiŻ Ś	Art. 8 pkt 2	Proponowane brzmienie art. 86a ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym: „5. Spółka celowa może prowadzić, jako dodatkową do działalności, o której mowa w ust. 1, działalność gospodarczą.” Projektodawca z jednej strony proponuje możliwość prowadzenia działalności gospodarczej spółce, a z drugiej strony wprowadza ograniczenia. Prowadzenie przez spółki celowe dodatkowej - poza celową - działalności gospodarczej pod warunkiem wyodrębnienia jej organizacyjnie i finansowo pogorszy sytuację takich spółek, tj. m.in. zwiększy koszty obsługi księgowej i skomplikuje efektywne zarządzanie finansami. W prawie finansowym i rachunkowym nie ma pojęcia „środki	<u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u>

		<p><u>finansowe uzyskiwane (przez spółkę) z działalności gospodarczej</u>”. W praktyce środki takie mogą stanowić przychody lub dochody (czyli przychody po pomniejszeniu o koszty). Zamiennie można użyć ewentualnie pojęcia „środki finansowe stanowiące nadwyżkę przychodów nad kosztami”. Koszty wówczas mogą być bezpośrednie i pośrednie, w tym koszty zarządu, na bieżące utrzymanie.</p> <p>Jeżeli projektowany przepis ma poprawić kondycję finansową spółek celowych, to nie można ograniczać wykorzystywania wpływów z działalności gospodarczej (z przepisu wynika, że z całej działalności gospodarczej, a nie tylko dodatkowej) wyłącznie na komercjalizację pośrednią, gdyż przy takim ujęciu nie byłoby można przeznaczyć ich nawet na koszty zarządu i bieżące utrzymanie spółki, które to koszty są podstawową bolączką tego typu spółek. Ponadto zgodnie z rachunkiem ekonomicznym środki prowadzonej działalności gospodarczej przeznaczane są w pierwszej kolejności na koszty tej działalności, dopiero wypracowane nadwyżki mogą podlegać wykorzystywaniu na inne cele bezpośrednio nie związane z prowadzoną działalnością podstawową.</p> <p>Jeżeli nawet uznać, że wykorzystywanie środków z komercjalizacji w celu komercjalizacji pośredniej obejmowałoby również wykorzystanie ich na koszty zarządu i bieżącego utrzymania, to proponowany w projekcie zapis budziłby w tym zakresie poważne wątpliwości prawne, a także nie wiadomo byłoby np. w jakiej proporcji (do komercjalizacji pośredniej i działalności gospodarczej) te koszty rozliczać.</p> <p>Projektowany zapis jest także niejasny co do dodanego sformułowania „niebędąca działalnością, o której mowa w art. 13 i 14” : czy spółka celowa może prowadzić działalność w tym zakresie (to także działalność gospodarcza) ale bez warunku wydzielenia jej organizacyjnie i finansowo, czy też nie może jej prowadzić? Ponadto w świetle uzasadnienia do ustawy (str. 13) komercjalizacja bezpośrednia prowadzona przez spółki jest traktowana co do istotności na równi z komercjalizacją pośrednią, więc nie jest zrozumiałe, dlaczego wpływy z działalności gospodarczej miałyby być przeznaczane wyłącznie na komercjalizację pośrednią, a już nie na komercjalizację bezpośrednią, która rodzi np. takie koszty jak promocja technologii, obsługa prawna kontraktów i pozostałe koszty ogólne.</p>	
--	--	--	--

18	MG M iŻŚ	Art. 8 pkt 3	<p>w art. 86j ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym należy dodać ust. 6 w brzmieniu: „6. Przepisy ust. 3-5 w odniesieniu do uczelni wojskowych, służb państwowych, artystycznych, medycznych oraz morskich stosuje się odpowiednio do ministrów wskazanych w art. 33 ust. 2.”. Z uzasadnienia do projektu ustawy (str. 14) wynika, iż zgłoszenia powinny nastąpić do właściwych ministrów; w projektowanym zapisie jest tylko minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego, który nie jest właściwy np. dla akademii morskich.</p>	<p>NIUWZGLĘDNIONE Spółki infrastrukturalne będą miały na celu realizację przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej, której finansowanie należy do MNiSW, stąd zasadne jest, aby uprawnienia te przysługiwały MNiSW. Obecnie np. Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej prowadzi również MNiSW, co ma zapewnić spójność i niepowielanie infrastruktury badawczej. Trzeba też zaznaczyć, że tego typu spółki powinny być tworzone w wyjątkowych przypadkach, gdy przedsięwzięcie infrastrukturalne będzie realizowane przez konsorcja tworzone przez wiele podmiotów i rozproszone w skali kraju (spółka zapewni przejrzystość i transparentność realizacji tych przedsięwzięć infrastrukturalnych).</p>
19	RCL	Art. 10	<p>W art. 17a ustawy o instytutach badawczych przewidziano możliwość utworzenia przez instytut spółki kapitałowej w celu realizacji przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej lub zarządzania nimi. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o instytutach badawczych, przy tworzeniu przez instytut spółki kapitałowej w celu komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, prowadzenia działań z zakresu transferu technologii i upowszechniania nauki oraz pozyskiwania środków finansowych na działalność statutową wymagana jest zgoda ministra nadzorującego (art. 17 ust. 5), przy czym przedmiot działalności tak utworzonej spółki musi być związany z prowadzonymi przez instytut badaniami naukowymi i pracami rozwojowymi, o których mowa w art. 2 ust. 1–3 (art. 17 ust. 6 tej ustawy). Mając na uwadze, że projektowany art. 17a nie reguluje kwestii dotyczących przedmiotu działalności utworzonej spółki kapitałowej, a także nie przewiduje konieczności uzyskania zgody ministra nadzorującego na jej utworzenie, <u>wyjaśnienia w uzasadnieniu</u> wymaga kwestia relacji tego przepisu do obecnie obowiązującego art. 17 tej ustawy.</p>	<p>WYJAŚNIENIA: propozycja dodania art. 17a dotyczy szczególnego rodzaju spółek, tj. prowadzących przedsięwzięcia z zakresu infrastruktury badawczej lub zarządzania nimi. Obowiązujące przepisy umożliwiają natomiast IB tworzenie spółek w celu realizacji innych zadań, w szczególności komercjalizacji czy transferu technologii (do rozważenia - wzorem uwag do propozycji MR odnośnie PARPu pytanie czy ten zapis o transferze technologii jest potrzebny, skoro szerszym i obejmującym go terminem jest komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych). Przedmioty działalności tych spółek więc odróżniają się. Kwestia zostanie uszczegółowiona w uzasadnieniu.</p>
<p>Art. 9. ustawa z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej</p>				

20	MR	Art. 9 pkt 2	<p>MR proponuje nowe brzmienie art. 2a: „Art. 2a. 1. Minister właściwy ds. gospodarki ustanawia programy w obszarze konkurencyjności gospodarki, innowacyjności, współpracy gospodarczej i promocji polskiej gospodarki.</p> <p>2. Minister właściwy ds. gospodarki ustanawia i określa w drodze rozporządzenia, szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy finansowej w ramach programów o których mowa w ust. 1, uwzględniając ich cele oraz efektywne i skuteczne wykorzystanie tej pomocy oraz zapewnienie przejrzystości jej udzielania.”</p> <p>Korekta pierwotnego zapisu art. 2a ustawy, który przyznaje ministrowi właściwemu do spraw gospodarki uprawnienie do określania w drodze rozporządzenia programów i przedsięwzięć w obszarze konkurencyjności gospodarki, innowacyjności, współpracy gospodarczej i promocji polskiej gospodarki, wynika z konieczności spełnienia przez takie upoważnienie wszystkich wymogów. Nowe brzmienie określa organ właściwy do wydania rozporządzenia, zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu.</p>	<p>UWZGLĘDNIONE</p>
21	RCL	Art. 9 pkt 2	<p>W ocenie RCL, określenie zakresu i rodzaju przedsięwzięć, jakie mają być finansowane na podstawie ustawy powinno zostać uregulowane w tej ustawie, ewentualnie w akcie wykonawczym możliwe byłoby uregulowanie szczegółowego zakresu przedsięwzięcia i wskazania konkretnych kosztów kwalifikowanych. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, wniosek o przyznanie premii technologicznej jest równocześnie wnioskiem o dofinansowanie projektu, o którym mowa w ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, w świetle której projekt to przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszy Spójności w ramach programów operacyjnych. Tymczasem w art. 2a ust. 1 ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej proponuje się, aby minister właściwy do spraw gospodarki „określił programy i <u>przedsięwzięcia</u>” w obszarze konkurencyjności, innowacyjności, współpracy gospodarczej i promocji polskiej gospodarki. Ustawa deleguje zatem na ww. ministra określenie –</p>	<p>UWZGLĘDNIONE.</p> <p>Wstępna propozycja brzmienia przepisu zawarta w powyższej uwadze MR.</p>

			w bliżej niewskazanej formie – spraw, które powinna rozstrzygać ustawa przez wskazanie zakresu, przedmiotu, czy też warunków udzielania wsparcia na działalność innowacyjną. W konsekwencji projektowane w art. 2a ust. 2 ww. ustawy <u>upoważnienie ma charakter blankietowy</u> (przekazuje ono do uregulowania w rozporządzeniu kwestie niebędące materią ustawy, która nie określa ogólnego zakresu programów i przedsięwzięć);	
22	MR	Art. 9 pkt 5	MR proponuje nowy zapis pkt 5: „5) w art. 11 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie: 2. Bank Gospodarstwa Krajowego wypłaca premię technologiczną, do wysokości limitu środków na ten cel, ustalonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na dany rok budżetowy. 3. W przypadku wyczerpania środków w ramach limitu, o którym mowa w ust. 2, Bank Gospodarstwa Krajowego wstrzymuje wypłaty premii technologicznych i wznawia je w ciągu 14 dni od dnia otrzymania informacji o zwiększeniu limitu od ministra właściwego do spraw gospodarki.”	UWZGLĘDNIONE
23	MR	Art. 9 propozycja dodania nowego pkt 5a	Po pkt 5 proponuje MR dodanie nowego punktu w brzmieniu: „6) art. 13 otrzymuje brzmienie: 1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do udzielania kredytu technologicznego oraz czynności związanych z wykonywaniem umowy kredytu technologicznego, w tym do ustanawiania zabezpieczeń, stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.). 2. Do czynności związanych z przyznawaniem i wypłatą przez Bank Gospodarstwa Krajowego premii technologicznej nie stosuje się art. 104 ustawy, o której mowa w ust. 1.” Korekta wcześniej proponowanych zapisów dotyczących przyznawania i wypłaty premii technologicznej jest wynikiem prowadzonych konsultacji.	UWZGLĘDNIONE
24	RCL		Wyjaśnienia wymaga, w jaki sposób będzie realizowane finansowanie wsparcia określonego w ustawie o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, tj. w jaki sposób i komu będzie dokonywana wypłata środków z budżetu państwa (zgodnie z projektowanym art. 11 ust. 2 tej ustawy Bank Gospodarstwa Krajowego zleca wypłatę premii technologicznej – nie jest jednak wskazane komu).	WYJAŚNIENIA: przepisy w tym zakresie nie uległy zmianie. Komu i w jaki sposób BGK udziela wsparcia finansowego określa obowiązująca ustawa. Zgodnie z art. 3 ust. 1 kredyt technologiczny jest udzielany przez bank kredytujący mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniemu przedsiębiorcy posiadającemu zdolność kredytową.

				Na podstawie art. 11 ust. 1 Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje premię technologiczną na spłatę części kapitału kredytu technologicznego na wskazany przez bank kredytujący w umowie kredytu technologicznego rachunek służący do spłaty kredytu technologicznego udzielonego przedsiębiorcy.
25	MR	Art. 9 pkt 10.	W pkt 10 MR proponuje: a) poniższe brzmienie art. 19 ust. 1 pkt 1: „dokumenty, o których mowa w art. 17 ust. 6 pkt 4-9.” b) poniższe brzmienie art. 19 ust. 1 pkt 2 lit. a: „przychodów netto (bez podatku od towarów i usług) z tytułu sprzedaży wytworzonych przez siebie usług badawczo-rozwojowych, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 1”. c) w art. 19 ust. 1 usunąć pkt 5.	UWZGLĘDNIONE
26	RCL	Art. 9 pkt 11	Wyjaśnienia wymaga na czym polegać będzie system wsparcia centrów badawczo-rozwojowych, wobec likwidacji instytucji prawnej jakim jest fundusz innowacyjności, o którym mowa w art. 21 ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej.	WYJAŚNIENIA: Fundusz innowacyjności w przedsiębiorstwach mających status CBR zostanie zlikwidowany. Wsparcie CBR będzie polegało na podwyższeniu ulgi na B+R o 50 punktów procentowych (do 150% kosztów kwalifikowanych) w stosunku do pozostałych podatników oraz na zachowaniu przez CBR możliwości odliczenia kosztów amortyzacji budynków oraz kosztów ekspertyz, opinii itp. z osobami trzecimi nie będącymi jednostkami naukowymi.
27	RCL	Art. 9 pkt 12	Wyjaśnienia wymaga cel uchylenia przepisów przejściowych zawartych w art. 29–34 ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, bowiem jest to niezgodne z zasadą, że nie uchyla się regulacji przejściowych, które zostały już zrealizowane.	UWZGLĘDNIONE (odstąpienie od propozycji uchylenia art. 29-34).
Art. 11. ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju				
28	MF	Art. 11 pkt 5 lit. b	Do pkt 5 lit. b) (w zakresie ust. 3b) – przepis reguluje, iż NCBR przy realizacji określonych zadań będzie mogło stosować <u>zwrotne instrumenty finansowe</u> . Z regulacji tej nie wynika jednak, które instrumenty miałyby w tym zakresie stosować NCBR i na jakich zasadach. Przede wszystkim nie wiadomo więc jakie środki, pozostające w dyspozycji Centrum, miałyby być wykorzystane na działania w tym obszarze. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy działalność tej instytucji w głównej mierze finansowana	UWZGLĘDNIONE. Wstępna propozycja brzmienia przepisu: „3a. W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2, Centrum może udzielać finansowania w formie bezzwrotnej, pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące

			<p>jest dotacjami z budżetu państwa. Wątpliwości tych nie rozwiewają wyjaśnienia przedstawione na str. 21 i 22 uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze dopiero po przedstawieniu szczegółowych wyjaśnień w tej kwestii i ewentualnym doprecyzowaniu przepisów, możliwe będzie zajęcie stanowiska w zakresie zasadności wprowadzenia ww. regulacji.</p>	<p>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320) oraz instrumentów finansowych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.Urz. UE L 298 z 26.10.2012, str. 1, z późn. zm.), w tym w formie inwestycji kapitałowych, quasi-kapitałowych, pożyczek, gwarancji lub innych instrumentów opartych na podziale ryzyka. W tym celu Centrum może w szczególności tworzyć spółki, obejmować lub nabywać udziały, akcje lub warranty spółek mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą oraz obejmować lub nabywać certyfikaty inwestycyjne. 3b. Formy wskazane w ust. 3a mogą być również odpowiednio stosowane w przypadku wsparcia udzielanego ze środków krajowych.”.</p>
29	RCL	Art. 11 pkt 5 lit. b	<p>Zgodnie z proponowanym art. 30 ust. 3b ustawy o Narodowym Centrum Badań Centrum Badań i Rozwoju, przy realizacji swoich zadań, określonych w art. 30 ust. 1 i 2 tej ustawy, może stosować „<u>zwrotne instrumenty finansowe</u>”. Z wyjaśnień przedstawionych na str. 21 uzasadnienia wynika, że „Wprowadzenie do ustawy prawnych możliwości korzystania z instrumentów zwrotnych (pożyczki, poręczenia oraz wsparcie kapitałowe) jako dodatkowego narzędzia, pozwoli Centrum na zwiększenie elastyczności w realizacji zadań i optymalizację inwestycyjną.”. Mając na uwadze, że pojęcie „zwrotnych instrumentów finansowych” nie zostało zdefiniowane w systemie prawnym, a w praktyce</p>	<p>UWZGLĘDNIONE. Patrz: wyjaśnienia do uwagi 28.</p>

			może ono dotyczyć różnych form wsparcia przedsiębiorców, wydaje się że wskazane byłoby jednak określenie w projektowanym art. 30 ust. 3b katalogu tych instrumentów, albo zdefiniowanie tego pojęcia w słowniczku.	
30	MR	Art. 11 pkt 5 pkt b	W art. 11 pkt 5 pkt b) projektu proponuje się aby Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, do realizacji swoich zadań mogło utworzyć spółkę lub nabyć udziały lub akcje spółek. Ponadto, w projekcie proponuje się także wprowadzenie do ustawy o NCBiR regulacji, zgodnie z którą przy realizacji swoich zadań Centrum może stosować zwrotne instrumenty finansowe. Ten termin zwrotne instrumenty finansowe jest jednak mało precyzyjny – należałoby rozważyć doprecyzowanie, że chodzi zarówno o pomoc zwrotną, jak i instrumenty finansowe.	UWZGLĘDNIONE. Patrz: wyjaśnienia do uwagi 28.
31	MO N	Art. 11 propozycja dodania nowego pkt 5a	W art. 11, po pkt 5 proponuje się dodać pkt 6 (5a) w brzmieniu: „6) w art. 32, ust. 3a otrzymuje brzmienie: „3a. W przypadku finansowania przez Centrum projektu dotyczącego badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, Skarb Państwa może, w terminie do dwunastu miesięcy od dnia odbioru przez uprawnionego wyników projektu, złożyć podmiotowi, któremu Dyrektor przyznał środki finansowe, pisemne oświadczenie o korzystaniu z utworu lub wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego powstałego w wyniku realizacji tego projektu. W takim przypadku Skarb Państwa uprawniony jest do nieodpłatnego otrzymania, od wykonawcy projektu, licencji na korzystanie z: a) utworu na polach eksploatacji wymienionych w złożonym oświadczeniu, wybranych spośród wszystkich znanych na dzień odbioru przez uprawnionego wyników projektu, b) wynalazku wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego w formie licencji pełnej niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie i czasowo, wraz z prawem do dokonywania dowolnych zmian, adaptacji, przeróbek i modyfikacji oraz prawem do udzielania sublicencji. Skarb Państwa reprezentowany jest w tych sprawach przez podmiot wskazany w umowie o wykonanie i finansowanie projektu, a przy braku takiego wskazania - Ministra Obrony Narodowej.”” W myśl obowiązujących przepisów Skarb Państwa uprawniony jest na podstawie pisemnego oświadczenia do nieodpłatnego korzystania z utworu	<u>Uwaga do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej.</u>

			<p>na polach eksploatacji w nim wymienionych oraz do korzystania z wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego na zasadzie licencji pełnej, niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie i czasowo, wraz z prawem do dokonywania dowolnych zmian, adaptacji, przeróbek i modyfikacji oraz prawem do udzielania sublicencji. Proponowany zapis, bez zmiany obowiązujących obecnie uprawnień, doprecyzowuje formę, w jakiej wykonawca umożliwi Skarbowi Państwa korzystanie z posiadanych praw.</p> <p>Ponadto proponuje się, aby możliwość wystąpienia o korzystanie z uprawnień rozpoczynała się z chwilą przejścia wyników badań przez uprawnionego, a nie z chwilą zakończenia badań. Czas zakończenia badań rozpoczyna proces przejścia wyników badań i dopiero po ich przejściu i przeanalizowaniu można podjąć racjonalną decyzję o potrzebie korzystania z ustawowych uprawnień.</p>	
<p>Art. 13. ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki</p>				
32	MF	Art. 13 pkt 1 lit. c i d	<p>Dot. zmiany art. 4a ust. 4 i 6) – konsekwencją zmian będzie wyłączenie z wniosku o wpisanie przedsięwzięcia w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej na Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej informacji o planowanych źródłach pokrycia kosztów utrzymania przedsięwzięcia. Dodatkowo, przy ocenie wniosków nie będzie uwzględniane jedno z dotychczasowych kryterium tj. „zdolność wnioskodawcy do samodzielnego pokrycia kosztów utrzymania strategicznej infrastruktury badawczej”. Proponuje się odstąpienie od zmian w omawianym zakresie.</p>	<p>UWZGLĘDNIONE</p> <p>Stosowny wniosek zawierać będzie <i>opis przewidywanych kosztów związanych z realizacją przedsięwzięcia, w tym informacje na temat planowanych źródeł finansowania.</i> Co ważne, pojęcie „realizacja przedsięwzięcia” dotyczy budowy, ale także użytkowania planowanej infrastruktury badawczej. Owe podejście jest m.in. widoczne w kryteriów (art. 4a ust. 6 pkt 4), tj.: <i>stopień zainteresowania realizacją przedsięwzięcia ze strony krajowego i międzynarodowego środowiska naukowo-badawczego i przedsiębiorstw, ze szczególnym uwzględnieniem etapu użytkowania planowanej infrastruktury badawczej.</i> Mając na uwadze powyższe, proponujemy jednocześnie uzupełnienie dotychczasowego przepisu, tak aby nie było najmniejszych wątpliwości, że wnioskodawcy we wniosku będą musieli opisać także planowane źródła finansowania kosztów utrzymania.</p> <p>Wstępna propozycja brzmienia przepisu: „7) Opis</p>

				<p>przewidywanych kosztów związanych z realizacją przedsięwzięcia, także na etapie użytkowania planowanej infrastruktury badawczej, w tym informacje na temat planowanych źródeł finansowania.”.</p> <p>W ramach kryterium <i>dojrzałości przedsięwzięcia pozwalająca na jego realizację w perspektywie krótko i średniookresowej</i> będzie oceniana ew. możliwość pozyskiwania środków finansowych na realizację przedsięwzięcia, w tym pokrycie kosztów jego utrzymania z innych źródeł niż środki finansowe na naukę. Podsumowując, w ocenie MNiSW zaproponowane kryteria oceny są optymalne. Pozwalają one bowiem w sposób wyważony ocenić wnioski ze względu na ich potencjał naukowy, biorąc jednak pod uwagę także kwestie związane z ich ew. finansowaniem.</p>
Art. 14. ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności				
33	MSZ		<p>Wątpliwości budzi także przewidziane w art. 14 projektu przedłużenie zwolnienia podatkowego z obecnie obowiązującego w latach 2016 - 2017 na lata 2018 - 2023. W uzasadnieniu wskazano, że zwolnienie to podyktowane jest dążeniem do likwidacji podwójnego opodatkowania w stosunku do określonych rodzajów podmiotów (raz na poziomie dochodów uzyskiwanych przez fundusz, a drugi raz na poziomie dochodów uzyskiwanych przez inwestora). Uzasadnienie to budzi jednak wątpliwość w świetle przepisów dotyczących pomocy państwa, bowiem podwójne opodatkowanie tego typu jest normalną konsekwencją dokonanego wyboru formy prawnej, w jakiej będzie prowadzona działalność gospodarcza {np. spółki z o.o. czy spółki akcyjne). Równocześnie zwolnienie to (według projektu jego przedłużenie), będzie miało zastosowanie wyłącznie do określonych podatników, a co za tym idzie, będzie selektywne. Z uzasadnienia nie wynika tymczasem, czy przewidywana jest w tym zakresie notyfikacja Komisji Europejskiej.</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONE</p> <p>Zwolnienie podatkowe o którym mowa w art. 14 zostało wprowadzone ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz.U. z 2015r. poz. 1767). Zapisy te weszły w życie od początku 2016 roku, obecna ustawa przedłuża tylko ich obowiązywanie. Zwolnienie to nie jest pomocą publiczną z uwagi na fakt, iż nie niesie ze sobą uszczuplenia dochodów budżetu państwa, ponieważ przenosi jedynie obowiązek podatkowy ze spółki na jej udziałowców.</p>

Przepisy przejściowe i końcowe.				
34	MF	Dot. art. 2	<p>W przypadku podatników CIT rok podatkowy może zamykać się w innych granicach niż rok kalendarzowy, a zatem należy dodać przepis, który określi jak w takim przypadku stosuje się zmienione przepisy. W przepisach końcowych proponuje się zatem dodać artykuł w brzmieniu: „Dla podatników podatku dochodowego od osób prawnych przepisy art. 2 znajdują zastosowanie po raz pierwszy do kosztów kwalifikowanych i dochodów poniesionych i osiągniętych w pierwszym roku podatkowym zaczynającym się po 31 grudnia 2017 r.”.</p>	UWZGLĘDNIONE
35	RCL	Dot. art 1 I 2	<p>Zasadne jest rozważenie uzupełnienia projektu o przepisy przejściowe w związku z proponowanym zmianami w ustawach podatkowych dochodowych (art. 1 i 2 projektu): a) w zakresie prawa do odliczenia od podstawy opodatkowania określonej kwoty kosztów kwalifikowanych poniesionych przez przedsiębiorcę na działalność badawczo-rozwojową – nie wskazano czasu poniesienia kosztów kwalifikowanych warunkujących zastosowanie proponowanych w ww. ustawach zmian (podwyższenie kwoty maksymalnego odliczenia wszystkich kosztów kwalifikowanych przez podatników prowadzących część działalności na terenie specjalnej strefy ekonomicznej i dokonującego odliczenia kosztów kwalifikowanych), b) w związku z likwidacją funduszu innowacyjności uchylone zostaną art. 14 ust. 2 pkt 15 PIT i art. 12 ust. 1 pkt 5c CIT regulujące powstanie przychodu w centrach badawczo-rozwojowych, w przypadku niespełnienia warunków wskazanych w tych przepisach odnośnie środków funduszu innowacyjności, wyjaśnienia wymaga, czy uchylane przepisy mają zastosowanie do środków funduszu innowacyjności zgromadzonych, a niewykorzystanych do dnia wejścia w życie art. 9 projektu. W ocenie RCL, jeżeli taką regulację stanowić ma art. 17 projektu (do środków zgromadzonych na rachunku funduszu innowacyjności stosuje się przepisy dotychczasowe), w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, że przepis ten dotyczy również przepisów podatkowych, proponuje się, aby kwestie intertemporalne w zakresie prawa podatkowego były uregulowane w odrębnej jednostce redakcyjnej,</p>	<p style="text-align: center;">UWZGLĘDNIONE : c (powyższa uwaga MF) WYJAŚNIENIA: a) w tym zakresie mają zastosowanie ogólne zasady regulujące obowiązywanie w czasie nowo wprowadzonych regulacji. Również pierwsza nowelizacja tych rozwiązań nie zawierała szczególnych regulacji przejściowych w tym zakresie. b) tę kwestie reguluje art. 17 ustawy.</p>

			c) projekt nie uwzględnia możliwości ustalenia przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych roku podatkowego, który nie pokrywa się z rokiem kalendarzowym, co może dodatkowo powodować wątpliwości co do stosowania przepisów dotyczących kosztów kwalifikowanych. Zasadnym wydaje się uzupełnienie powyższego przepisu o wskazany przypadek.	
36	RCL	Dot. art. 3	Sprawozdanie finansowe sporządza się na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, oraz na inny dzień bilansowy (art. 45 ust. 1 ustawy o rachunkowości), biorąc pod uwagę, że projektodawca proponuje rozszerzyć zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym (załącznik nr 1 „Dodatkowe informacje i objaśnienia”), rozważenia wymaga uregulowanie w przepisie przejściowym, jakie informacje o kosztach związanych z pracami badawczymi i pracami rozwojowymi (czy powstałych przed dniem, czy też po dniu wejścia w życie projektowanych regulacji w ustawie o rachunkowości) mają być ujęte w sprawozdaniu finansowym.	UWZGLĘDNIONE Wstępna propozycja przepisu: „Art. X. 1. Przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się od 1 stycznia 2018 r. 2. Jednostki mogą zastosować przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy kończący się po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.”.
37	RCL	Dot. art. 4	Projektodawca w art. 226 ¹ ww. ustawy proponuje zmianę niektórych opłat w związku z ochroną praw własności przemysłowej. Przesądzenia w przepisie przejściowym wymaga jaką wysokość opłaty stosuje się w przypadku np. trwających okresów ochrony.	WYJAŚNIENIA: propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
38	RCL	Dot. art. 8	W przepisie przejściowym w art. 15 ust. 1 projektu ustawy uregulowano kwestie związane z monitoringiem karier zawodowych studentów i absolwentów, o którym mowa w art. 13b ust. 1 p.s.w., jednak przepis ten nie reguluje kwestii związanych z przekazaniem przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych danych, o których mowa w art. 13b ust. 3 p.s.w., w 2017 r. tj. w pierwszym roku obowiązywania projektowanej ustawy. Należy bowiem zauważyć, że zmianie uległ zakres przekazywanych danych oraz termin na ich przekazanie.	UWZGLĘDNIONE. Przepis zostanie uzupełniony (m.in. vacatio legis – 4 miesiące)
39	RCL	Dot. art. 9	Wyjaśnienia wymaga, czy w związku ze zmianą regulacji dotyczących kredytu technologicznego potrzebne jest uregulowanie kwestii intertemporalnych.	WYJAŚNIENIA: nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego przepisu – likwidacja państwowego funduszu celowego (rachunku bankowego) nie ma wpływu na udzielanie wsparcia przez BGK. Zlikwidowany zostanie jedynie rachunek,

				przez który dotychczas przepływały środki. W nowym systemie MR udzieli BGK upoważnienia do zlecania płatności w systemie „BGK-Zlecenia” obsługującym od 1 stycznia 2010 r. wszystkie płatności w systemie wdrażania funduszy UE.
40	RCL	Dot. art. 13	Zasadne jest rozważenie uzupełnienia projektu o przepisy przejściowe dotyczące ustawy o zasadach finansowania nauki (art. 13 projektu), ze względu na zmianę zakresu przedmiotowego wniosków o wpisanie przedsięwzięcia w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej na Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej oraz zasad ich rozpatrywania.	<u>Uwaga do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej.</u>
41	MF	Art. 16	<p>przepis przejściowy dot. likwidacji Funduszu Kredytu Technologicznego</p> <p>1. W ust. 2 i 3 wyrazy "na rachunek dochodów budżetowych Ministerstwa Rozwoju" należy zastąpić wyrazami "na rachunek bieżący dochodów Ministerstwa Rozwoju", dostosowując przepis do postanowień art. 196 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych stanowiących, że dla obsługi budżetu państwa prowadzone są między innymi rachunki bieżące dochodów państwowych jednostek budżetowych, w tym przypadku Ministerstwa Rozwoju.</p> <p>2. Zasadnym jest uregulowanie w art. 16 projektu, podmiotu odpowiedzialnego za</p> <p>a. przejęcie ewentualnych zobowiązań Funduszu Kredytu Technologicznego po jego likwidacji, oraz wskazanie źródła ich sfinansowania;</p> <p>b. przejęcie należności Funduszu Kredytu Technologicznego po jego likwidacji</p>	UWZGLĘDNIONE
42	MR	Art. 16	<p>W art. 16 MR proponuje wprowadzenie następujących zmian:</p> <p>a) ust. 1 – 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Z dniem 31 grudnia 2017 r. likwiduje się państwowy fundusz celowy o nazwie „Fundusz Kredytu Technologicznego”, zwany dalej „Funduszem”.</p> <p>2. Środki pieniężne pozostające na rachunku Funduszu w dniu jego likwidacji Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje na rachunek dochodów budżetowych Ministerstwa Rozwoju – część 20 – Gospodarka, w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy.</p> <p>3. Bank Gospodarstwa Krajowego obsługuje kredyty udzielone ze środków</p>	<p>UWZGLĘDNIONE</p> <p>Zgodnie z uwagą MF – w ust. 4 należy zmienić zapis na „...Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje na rachunek bieżący dochodów Ministerstwa Rozwoju...”</p>

			<p>zlikwidowanego Funduszu do czasu ich całkowitej spłaty oraz prowadzi i odpowiada za postępowania dotyczące egzekucji roszczeń wynikających z udzielonych kredytów oraz obsługę finansowo-księgową.</p> <p>4. Środki uzyskane ze spłaty kredytów technologicznych oraz zwrotów premii technologicznych, udzielonych ze środków Funduszu, pomniejszone o poniesione przez Bank Gospodarstwa Krajowego koszty obsługi kredytów i egzekucji roszczeń wynikających z udzielonych kredytów Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje na rachunek dochodów budżetowych Ministerstwa Rozwoju – część 20 – Gospodarka w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu ich uzyskania.”</p> <p>b) dotychczasowy ust. 4 staje się ust. 5,</p> <p>c) w obecnym ust. 4 pkt 10 powinien mieć następujące brzmienie: „10) "bilans oraz sprawozdanie z wpływów i wydatków według stanu na dzień likwidacji Funduszu, wraz ze wstępnym wykonaniem 2017 r. - do końca lutego 2018 r. oraz z danymi ostatecznymi - do dnia 31 marca 2018 r."</p> <p>Korekta wcześniej proponowanych zapisów dotyczących likwidacji państwowego funduszu celowego „Fundusz Kredytu Technologicznego” ma charakter porządkowy i jest wynikiem konsultacji zaangażowanych instytucji.</p>	
43	MF	Art. 17	<p>W związku z tym, iż przepisy likwidujące fundusz innowacyjności mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. proponuje się przyjąć w tym przepisie graniczną datę 31 grudnia 2017 r.</p>	<p>NIEWWZGLĘDNIONE</p> <p>W przepisie jest mowa o środkach już znajdujących się na rachunku funduszu innowacyjności. CBRy muszą mieć możliwość wykorzystania ich zgodnie z dotychczasowymi przepisami. Przedsiębiorstwa ze statusem CBR przepisy niniejszej ustawy będą stosowały stosują po likwidacji funduszu.</p>
Uzasadnienie				
44	RCL	pwp	<p>W art. 222 ust. 1 ustawy – Prawo własności przemysłowej został określony obowiązek uiszczania stosownych opłat, należnych na rzecz Skarbu Państwa, w związku z ochroną praw własności przemysłowej. Projektodawca w art. 226¹ ustawy – Prawo własności przemysłowej wprowadza zróżnicowanie zasad uiszczanych opłat przez obniżenie</p>	<p>WYJAŚNIENIE: propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

		<p>niektórych opłat wyłącznie jednak w przypadku akademickiego inkubatora przedsiębiorczości i uczelni.</p> <p>Zauważyć należy, że rozwiązanie takie może być uznane za naruszające zasadę równości wobec prawa, bowiem konstytucyjna zasada równości oznacza m.in. zakaz stanowienia nie tylko regulacji, które dyskryminują, ale również regulacji, które w sposób nieuzasadniony uprzywilejowują poszczególne grupy adresatów. W celu uniknięcia ewentualnych zarzutów naruszenia ww. zasady celowe wydaje się zatem uzupełnienie uzasadnienia (wykazanie zasadności wprowadzanego uprzywilejowania) przez przedstawienie pogłębionej argumentacji uzasadniającej ww. zróżnicowanie sytuacji prawnej podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłat w związku z ochroną praw własności przemysłowej. Wymagałoby zatem wykazania istnienia cechy (cech) różnicującej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) którą charakteryzują się wyłącznie objęte projektowanym uprzywilejowaniem akademickie inkubatory przedsiębiorczości i uczelnie oraz 2) która uzasadnia zastosowanie wobec nich konkretnej proponowanej obniżonej wysokości opłat. W szczególności, biorąc pod uwagę regulacje art. 226 ust. 1 ustawy – Prawo własności przemysłowej umożliwiające – na równych zasadach – zwolnienie od opłat oraz odraczanie terminu uiszczenia należnych opłat (dotyczące każdego zgłaszającego, który wykaże, że nie jest w stanie ponieść w pełnej wysokości opłaty za zgłoszenie wynalazku, wzoru użytkowego, znaku towarowego lub wzoru przemysłowego). <p>Dodatkowo odnośnie regulacji proponowanych w art. 4 projektu zauważyć należy, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga zaproponowany w art. 226¹ ustawy – Prawo własności przemysłowej katalog opłat, które podlegają obniżeniu, niepokrywający się w pełni z katalogiem opłat określonych w art. 222 ust. 1 ustawy – Prawo własności przemysłowej (pominięto bowiem w projektowanym przepisie znak towarowy); 2) wysokość obniżenia opłaty za zgłoszenie została określona w sposób odnoszący się do instytucji prawnych uregulowanych na poziomie aktu wykonawczego (rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, 	
--	--	---	--

			wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalanych), tj. przez wskazanie okresów ochrony będących „1 okresem ochrony”. Wyjaśnienia zatem wymaga, czy takie odniesienie jest niezbędne do prawidłowego ustalenia wysokości opłaty.	
45	RCL	Rzecznicy patentowi	Odnośząc się do proponowanej w art. 23a ust. 1a ustawy o rzecznikach patentowych regulacji, w ocenie RCL, pogłębionego uzasadnienia wymaga wprowadzana regulacja ingerująca w funkcjonowanie samorządu zawodowego (utrata praw wyborczych do organów samorządowych na czas trwania zawieszenia), w świetle art. 17 ust. 2 Konstytucji.	UWZGLĘNIONE Zostanie uzupełnione uzasadnienie.
OSR				
46	KPR M		Uzupełnienie w zakresie przedstawienia wpływu na wszystkie podmioty, na które oddziałuje projekt, ze wskazaniem niezbędnych dostosowań, w tym uwzględnienie w pkt 4: <u>ZUS, UDT, radców prawnych, adwokatów, jednostki samorządu terytorialnego.</u>	UWZGLĘDNIONE OSR zostanie uzupełniony.
47	KPR M		Należy przedstawić analizę kosztów i korzyści zmian dotyczących: - przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie specjalnej strefy ekonomicznej, - rzeczników patentowych (w zakresie dostępu do zawodu i pobieranych opłat), - ułatwienia uzyskania przez przedsiębiorcę statusu centrum badawczo-rozwojowego, - oraz przedłużenie zwolnienia dla zbywanych akcji lub udziałów nabytych w latach 2016-2023;	UWZGLĘDNIONE OSR zostanie uzupełniony.
48	KPR M		Należy szczegółowo przedstawić metodykę kalkulacji skutków dla sektora finansów publicznych, w tym wyjaśnienia czy oszacowania uwzględniają projekcję wzrostu liczby podmiotów korzystających z ulg podatkowych oraz wartości odliczeń wskutek: - ułatwienia uzyskania statusu centrum badawczo-rozwojowego, - rozszerzenia katalogu kosztów kwalifikowalnych do ulgi B+R, - wzrostu wysokości ulgi do odpowiednio 100% i 150%, - umożliwienia korzystania z ulgi B+R dla części przedsiębiorstw działających poza SSE, - wydłużenia wyłączenia podwójnego opodatkowania spółek kapitałowych	UWZGLĘDNIONE. OSR zostanie uzupełniony o następujące informacje: 1. Powyższe szacunki, roboczo opracowane przez Ministerstwo Finansów, bazują na założeniu, że ulga na działalność badawczo-rozwojową zostanie podniesiona do 100% (bez rozróżniania na rodzaj kosztów i wielkość przedsiębiorstwa), oraz są wynikiem szacunkowej analizy wpływu dotychczas obowiązujących ulg podatkowych na dochody budżetu państwa. Dodatkowe analizy zostaną przedstawione po opracowaniu szczegółowych rozwiązań legislacyjnych.”

			<p>i spółek komandytowo-akcyjnych, oraz pozostałych zmian mających wpływ na sektor finansów publicznych, w szczególności likwidacji państwowego funduszu celowego o nazwie „Fundusz Kredytu Technologicznego” oraz projektowanych zmian dla podmiotów finansowanych z budżetu państwa.</p>	<p>tekstem</p> <p>„1. Skutki finansowe projektowanych rozwiązań uwzględniają podwyższenie do 100% ulgi na działalność badawczo-rozwojową (bez rozróżniania na rodzaj kosztów i wielkość przedsiębiorstwa). Są wynikiem szacunkowej analizy wpływu obowiązujących ulg podatkowych na wysokość dochodów sektora finansów publicznych (budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, które posiadają udziały we wpływach z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych). Podstawę do oszacowania wpływu projektowanych rozwiązań na dochody sektora stanowiły dane GUS o wysokości nakładów na B+R, tj. dane dotyczące obszaru będącego przedmiotem regulacji. Analiza danych pozwoliła na określenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szacowanej kwoty kosztów kwalifikowanych poniesionych w 2016 r. na działalność B+R podlegających odliczeniu w wysokości 1668 mln zł, - szacowanej wartości dodatkowego odliczenia z tytułu kosztów kwalifikowanych poniesionych na działalność B+R w 2018 r. w kwocie 5300 mln zł przyjmując średnioroczny tempo wzrostu nakładów na B+R na poziomie 13%, <p>Powyższe jest konsekwencją metodologii zastosowanej do oszacowania skutków finansowych rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 4 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej .</p> <p>Z uwagi na przyjęte założenia należy zakładać, że oszacowane wartości uwzględniają zarówno wzrost liczby podmiotów korzystających z ulg podatkowych, jak również rozwiązania ułatwiające prowadzenie działalności w obszarze będącym przedmiotem regulacji.”</p> <p>Zmiana w w ustawie z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U z 2015 r., poz. 1710, z późn. zm.), w zakresie likwidacji państwowego funduszu celowego FKT, nie powoduje żadnych dodatkowych wydatków dla budżetu państwa i budżetu środków</p>
--	--	--	--	---

				europjskich.
49	KPR M		Należy wskazać źródła finansowania ubytku w dochodach oszacowanego w pkt 6.	<p>WYJAŚNIENIA: w pkt 6 wskazano, że będące skutkiem projektu ewentualne przesunięcie środków finansowych (z należności podatkowych do środków zatrzymanych w przedsiębiorstwie) będzie oznaczało ubytek w dochodach podatkowych sektora finansów publicznych, który powinien być skompensowany wpływami z innych źródeł. Należy również wyjaśnić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do szacunków przyjęto maksymalny koszt, tj. przy założeniu, że wszyscy korzystają z ulgi w roku następnym po roku poniesienia kosztu (co przy działalności B+R, gdzie najczęściej, przez kilka pierwszych lat występuje strata prawdopodobnie nie nastąpi); - część z wydatków na B+R w ogóle nie zostanie poniesiona, jeśli ulga do nich nie zachęci. Poza tym B+R można prowadzić w innych krajach regionu, a zatem należy zachęcić do prowadzenia ich w Polsce; - można oczekiwać, że w kolejnych latach będzie następowała poprawa salda dochodów i wydatków budżetowych, związana z komercjalizacją wynalazków (tzn. część wydatków wróci do budżetu). Badania międzynarodowe zawierają empiryczne szacunki społecznej stopy zwrotu z prywatnych nakładów na B+R nawet do 78%; - stopa zwrotu z wdrożenia wyników prac B+R jest co do zasady wysoka; - przy okazji prac nad ustawą planuje się też doprecyzowanie katalogu kosztów kwalifikowanych, tak by ograniczyć możliwość nadużyć podatkowych, np. jednoznacznie przesądza się, że ulga obejmuje ekspertyzy i usługi doradcze, które muszą być zamawiane w jednostkach naukowych (czyli na uczelniach i w instytutach badawczych), albo precyzuje się, że uldze podlegają koszty pracy tylko w takiej części w jakiej pracownik (w tym umowy zlecenia i dzieło) zajmował się B+R.

50	KPR M		Należy oszacować skutki dla przedsiębiorstw z wyróżnieniem mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.	UWZGLĘDNIONE OSR zostanie uzupełniony.
51	KPR M		Należy przedstawić wpływ na obciążenia administracyjne w związku z proponowanymi zmianami w zakresie: - monitorowania sytuacji zawodowej studentów, doktorantów i doktorów, - sprawozdawczości finansowej przedsiębiorców, - aktualizacji Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej (PMDIB), - wydawania odpowiednich zgód np. w sprawie zakładania spółek przez instytuty badawcze, - oraz doprecyzowanie ewentualnych dostosowań systemów teleinformatycznych ZUS i urzędów skarbowych;	WYJAŚNIENIA: co do zasady, propozycje nie powinny wywołać dodatkowych obciążeń administracyjnych. Np. zmiany dotyczące nadawania statusu CBR-ów nie zwiększą obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw. Przedsiębiorcy będą dołączać kopie sprawozdania z działalności badawczej i rozwojowej za ostatni rok obrotowy, które jest i tak przekazywane do Głównego Urzędu Statystycznego. Nie zwiększą się również obciążenia administracyjne w zakresie monitorowania losów absolwentów. Potrzeba ewentualnego uzupełnienia uzasadnienia zostanie ponownie przeanalizowana.
52	KPR M		Należy przedstawić listę mierników pozwalających na ocenę efektów najistotniejszych zmian zawartych w projekcie	UWZGLĘDNIONE. Mierniki uzupełnione zostaną w szczególności o: - nakłady na B+R sektora przedsiębiorstw, nominalnie i w porównaniu do PKB, - wzrost zatrudnienia personelu B+R w przedsiębiorstwach - zwiększenie liczby CBR, w tym małych, wyspecjalizowanych firm świadczących specjalistyczne usługi B+R, - liczba podatników korzystających z możliwości obniżenia podstawy opodatkowania z tytułu kosztów poniesionych na działalność badawczo – rozwojową, - wartość preferencji podatkowej z tytułu ulgi na działalność B+R.
53	KPR M		Konieczne jest również przedstawienie informacji o czasie trwania konsultacji publicznych i opiniowania oraz udostępnieniu projektu w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Należy też omówić zakres prowadzonych konsultacji oraz przedstawić podmioty, do których skierowano przedmiotowy projekt ustawy (pkt 5 OSR).	UWZGLĘDNIONE OSR zostanie uzupełniony.

54	MF	<p>W pkt 6 OSR „Wpływ na sektor finansów publicznych” nie zaprezentowano skutków w zakresie wydatków budżetu państwa. W związku z powyższym uznaje się, iż wydatki takie nie wystąpią.</p> <p>Na przykładzie Urzędu Patentowego RP, który został wskazany w pkt 4 OSR „Podmioty, na które oddziałuje projekt” w związku z przewidywanym, na skutek projektowanych regulacji, zwiększeniem liczby zgłoszeń objętych ochroną patentową, przyjmuje się, iż koszty związane z ewentualnym wzrostem liczby w/w zgłoszeń zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków zaplanowanego dla UP RP w ustawie budżetowej na rok 2018 oraz na następne lata bez konieczności jego zwiększania.</p> <p>W dodatkowych informacjach pkt 1 proponuje się sformułować następująco:</p> <p>„1. Powyższe skutki dotyczą podwyższenia ustawowego limitu dotyczącego ulgi na działalność badawczo-rozwojową do 100% (bez rozróżniania na rodzaj kosztów i wielkość przedsiębiorstwa). Podstawą do oszacowania stanowiły dane Głównego Urzędu Statystycznego w zakresie nakładów na działalność B+R za 2014 r., które zostały wykorzystane do Oceny Skutków Regulacji rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 4 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej). Zgodnie z tymi danymi roczna kwota odliczeń kosztów kwalifikowanych w pierwszym roku ich dokonywania (tj. w zeznaniu podatkowym za 2016 r.) została oszacowana w wysokości 1 668 mln zł. Skutki finansowe na 2018 r. obliczono przyjmując średnioroczne tempo wzrostu nakładów na B+R na lata 2017 i 2018 na poziomie 13%.”.</p>	<p>UWZGLĘDNIONE.</p>
55	MF	<p>Wprowadzenie projektowanych zmian (skutkujących ograniczeniem dochodów podatkowych), zgodnie ze zasadami stabilizującej reguły wydatkowej określonymi w art. 112aa ustawy o finansach, implikuje bezpośrednio ceteris paribus konieczność ograniczenia w tej samej wysokości wydatków budżetu państwa lub ograniczenia wydatków innych jednostek sektora finansów publicznych, których wydatki objęte są ww. regułą. Wydaje się niezbędne wskazanie przez projektodawcę zakresu wydatków, które ulegną, równoważnemu do ubytku dochodów z podatków, ograniczeniu.</p>	<p>Patrz wyjaśnienia do uwagi 49.</p>

56	MF	<p>W OSR i uzasadnieniu nie przedstawiono skutków finansowych dla sektora finansów publicznych w związku z likwidacją FKT:</p> <p>a. w szczególności nie przedstawiono czy zmiana sposobu udzielania kredytów technologicznych będzie się wiązała z dodatkowymi kosztami dla budżetu państwa np. z tytułu wynagrodzenia BGK;</p> <p>b. w projekcie zakłada się, że część środków którymi obecnie dysponuje FKT oraz środków, które były do tej pory przychodami Funduszu, miałyby zostać przekazana na dochody budżetu państwa – przepływy te powinny zostać pokazane w OSR.</p>	<p>WYJAŚNIENIA: projektowana regulacja nie powoduje żadnych obciążeń finansowych dla budżetu państwa, nie wprowadza zmiany w sposobie udzielania kredytów technologicznych, więc w tym zakresie nie wiąże się z dodatkowymi kosztami z tytułu wynagrodzenia BGK. W projekcie przyjęto założenie, że środki będące na rachunku bankowym w dniu jego likwidacji zostaną zwrócone na rachunek bieżący dochodów MR. Nie można jednak przewidzieć czy w ogóle one wystąpią i w jakiej wysokości.</p>
----	----	--	--