

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej				
l.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
<b>OGÓLNE</b>				
1	Rada Główna NiSW	Uwaga ogólna, propozycja dodatkowa	<p>Postulujemy o ustanowienie grantów własnych w strukturze NCBiR lub NCN, które nazywamy grantami przedaplikacyjnymi. Granty byłyby nakierowane na tworzenie nowych procesów lub urządzeń bez wyraźnego odniesienia do konkretnego zakładu przemysłowego, jednym słowem stanowiłyby fazę wstępną do przyszłych wdrożeń.</p> <p>Granty takie powinny pobudzić innowacyjne myślenie w jednostkach naukowych. Podstawy większości przełomowych technologii w świecie zostały opracowane właśnie w tej fazie badań, która w Polsce nie jest obecnie finansowana.</p> <p>Utworzenie grantów przedaplikacyjnych przyczyni się do intensyfikacji atmosfery twórczej w jednostkach naukowych co jest szczególnie ważne na uczelniach i jednostkach badawczych o profilu technicznym, gdzie stymulowanie twórczych, innowacyjnych umiejętności u absolwentów ma duże znaczenie dla kreowania atmosfery innowacyjności w ich późniejszym miejscu pracy. Granty obecnie finansowane przez NCBiR, aczkolwiek ważne dla rozwoju kraju, tę rolę spełniają w niewielkim stopniu, gdyż koncentrują się raczej na adaptacji już wcześniej opracowanej koncepcji procesu lub urządzenia dla określonych potrzeb.</p> <p>Proponujemy ogłoszenie na początku pilotażowego konkursu, oddzielnie dla każdej z dyscyplin nauk technicznych, po 10-20 grantów, na sumę 300-500 tys. każdy z grantów.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> obecnie dostępnych jest kilka strumieni finansowania, które oferują wsparcie prac przedaplikacyjnych jak program Tango, Inkubatory Innowacyjności + (komponent prac przedwdrożeniowych) czy program Bridge Alfa. W związku z tym należałoby ocenić na ile te programy wsparcia adresują właściwie potrzeby finansowania prac przedaplikacyjnych i ewentualnie w jaki sposób powinny być zmodyfikowane w przyszłości. Na przełomie 2017/2018 roku MNiSW planuje przeprowadzenie ewaluacji instrumentów wsparcia badań i innowacji w Polsce, która pozwoli odpowiedzieć na ww. pytanie.</p>

<b>Art. 1 i art. 2 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych</b>				
<b>2</b>	<b>KIG</b>	Uwaga ogólna	<p>KIG jedynie zwraca uwagę, aby w przepisach wykonawczych i stosowanych interpretacjach dokonanych zmian w prawie podatkowym wprowadzać w miarę możliwości precyzyjne zapisy tak aby uniemożliwić urzędowi skarbowemu odmienne od intencji ustawodawcy interpretacje wprowadzanych zapisów, które skutkowałyby istotnymi sankcjami skarbowymi dla przedsiębiorców, którzy w dobrej wierze zastosują w swoich przedsiębiorstwach regulacje wynikające z przyszłej Ustawy. Dotyczy to zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorców a zwłaszcza małe start-upy, których nie stać na usługi dobrych ale drogiej kancelarii podatkowych i mogą popełniać błędy lub spory z urzędami skarbowymi wynikające z niejednoznacznej interpretacji zapisów ustawy.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> uwaga zostanie uwzględniona w ramach prac nad przepisami wykonawczymi.</p>
<b>3</b>	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	<i>Dodatkowa propozycja</i>	<p><u>Patent box</u>. Projektodawca nie wprowadza instrumentów pozwalających na wzrost zainteresowania właścicieli praw własności intelektualnej (IP), które są w całości lub w części efektem prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Polsce, lokowaniem praw IP w Polsce. Oznacza to, że projektodawcy nie uwzględnili w projekcie ustawy całego łańcucha wartości związanego z procesem tworzenia i komercjalizacji nowych rozwiązań będących efektem prac B+R. Możliwości swobodnego lokowania praw własności intelektualnej zostały co prawda ograniczone przez BEPS (Base Erosion &amp; Profit Shifting), inicjatywę OECD mającą na celu przeciwdziałanie zjawiskom zaniżania podstawy opodatkowania i przerzucania dochodów. Jednak wytyczne zawarte w raporcie z działania 5 BEPS wskazują, że rozwiązania typu innovation box mogą być stosowane, jeśli preferencja podatkowa obejmuje zdefiniowane prawa własności intelektualnej oraz że te prawa powstały w wyniku prowadzenia prac B+R w danej jurysdykcji. Rozwiązania stosowane w krajach UE wskazują, że kraje członkowskie stosują:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zwolnienie podatkowe dla przychodów z praw IP (w różnej wysokości – od 50% do 85% w stosunku do podstawowej stawki CIT),</li> <li>b) obniżoną stawkę podatku CIT z tytułu komercjalizacji praw IP.</li> </ul>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Wprowadzenie Patent Box wymaga przeprowadzenia szczegółowych analiz dotyczących potencjalnych korzyści i kosztów, a także jego odpowiedniego zaprojektowania w krajowym systemie podatkowym (głównie pod kątem sprawozdawczości i ewidencjonowania przychodów oraz ograniczenia zjawiska optymalizacji podatkowej przy wykorzystaniu ww. instrumentu podatkowego). Należy podkreślić, że doświadczenia międzynarodowe są niejednoznaczne. Ponadto, obecnie dostępnych jest wiele instrumentów wsparcia wyników prac B+R na poziomie krajowym i regionalnym (POIR i RPO), stąd ewentualne wprowadzenie Patent Box nie powinno prowadzić do powielania innych instrumentów wsparcia (przynajmniej w perspektywie 2014-2020). Tym samym rozwiązanie dotyczące tzw. patent box nie jest obecnie rozważane w ramach projektu niniejszej ustawy. Ponadto wiąże się ono z dodatkowym ubytkiem dochodów podatkowych.</p>

4	Pracodawcy RP	Dodatkowa propozycja	<p>Patent box. W Polsce nadal brak zachęt podatkowych odnoszących się do przychodów osiąganych z praw własności intelektualnej. Jest to kluczowy element, który jest wskazywany przez przedsiębiorstwa jako podnoszący atrakcyjność do lokowania i rozwijania funkcji B+R w Polsce. Tym samym, przyczyni się do wzrostu przychodów, który opodatkowane byłyby w Polsce. Przykładem takiego rozwiązania jest wprowadzenie mechanizmu Patent Box.</p> <p>Jego wprowadzenie będzie stanowiło realną zachętę do lokowania projektów B+R oraz rejestracji praw ochrony własności intelektualnej w Polsce, dla których obecnie pierwszym wyborem byłaby np. Wielka Brytania. W większości krajów UE takie zachęty już obowiązują lub są aktualnie wprowadzane, dlatego Polska także powinna jak najszybciej wprowadzić takie rozwiązanie, co umożliwi jej równy start w rywalizacji o przyciąganie nowych inwestycji, szczególnie w obszarze innowacji oraz badań i rozwoju. Również opracowane wytyczne OECD w zakresie dkonstrukcji Patent Box w ramach pakietu BEPS (Base Erosion Profit Shifting) wskazują, iż preferencyjne traktowanie przychodów z praw własności intelektualnej może być oferowane podatnikom, którzy efektywnie prowadzili prace B+R prowadzące do wygenerowania własności intelektualnej . Powyższe obostrzenie może oznaczać, iż funkcje B+R będą relokowane (np. z Polski) do innych jurysdykcji podatkowych.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz: uwaga 2</p>
5	KIG	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwsze i drugie.	<p>Koszty pracy. Zmiana ta powinna rozwiązać liczne zgłaszane wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie. <u>Do określenia zostaje tylko tryb dokumentowania przez przedsiębiorcę czasu pracy pracownika pomiędzy prace B+R i pozostałe czynności.</u></p> <p><u>Wnioskujemy o weryfikację czy słowa „należności” nie powinno się zastąpić słowem „wydatki” lub „wynagrodzenia”</u> gdyż jak rozumiemy intencje ustawodawcy w odnośnym zapisie chodzi o wydatki na wynagrodzenia ponoszone na umowy o dzieło i umowy zlecenia.</p> <p>Zwracamy również uwagę, iż z katalogu kosztów kwalifikowanych zostały wyłączone, zdaniem KIG w sposób nieuzasadniony, <u>faktury od podwykonawców prac badawczo-rozwojowych.</u> KIG wnioskuje o rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o tak udokumentowane wydatki na prace B+R ponieważ współpraca różnych podmiotów</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Odnosnie kwestii terminologicznej: należności, wydatki a wynagrodzenia – termin należności wydaje się być właściwy, gdyż obejmuje on. m.in. wynagrodzenia. Poza tym ustawy podatkowe posługują się w innych miejscach terminem „należności” w odniesieniu do np. art. 12 ust. 1.</p> <p>Kosztem kwalifikowanym w ramach ulg są tylko koszty podwykonawstwa usług realizowanych przez jednostki naukowe (wyjątkiem będzie jedynie CBR).</p> <p>Określanie w jednolity sposób dokumentowania czasu pracy pracowników nie wydaje się celowe, z uwagi na różnorodność systemów używanych w tym zakresie przez przedsiębiorstwa.</p> <p>Nie wydaje się zasadne narzucanie jednego rozwiązania.</p>

			<p>gospodarczych w zakresie kooperacji w rozwoju innowacji w przedsiębiorstwie jest powszechną praktyką gospodarczą (...).</p> <p>Dodatkowo wyłączenie wydatku udokumentowanego fakturą w tym <u>od kooperanta z zagranicy</u> (i jej ograniczenie do umów zlecenie i o dzieło) wyłącza korzystanie z coraz szerzej stosowanej na świecie zasady „open innovation” czy usług ekspertów pracujących na zasadach „freelancer” bardzo popularnych w zakresie specjalistycznych usług programistycznych.</p>	<p>Mogłoby to powodować konieczność poniesienia dodatkowych kosztów przez przedsiębiorców na modyfikację posiadanych systemów informatycznych.</p> <p>Katalog wydatków kwalifikowanych, ze swojej natury nie uwzględnia wszystkich możliwych wydatków. Katalog ten ma promować wykonywanie własnych prac badawczo-rozwojowych.</p>
6	Pracodawcy RP	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie	<p>Art. 18d ust. 2 pkt 1 oraz 1a (uCIT) : obecny zapis zakłada zaliczenie do kosztów kwalifikowanych finansowanych przez pracodawcę składek określonych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Rekomendowana jest zmiana zapisu, która pozwoli na zaliczenie do kosztów kwalifikowanych również <u>składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych</u>, stanowiących obowiązkowy koszt pracodawcy w związku z zatrudnieniem pracowników, w tym pracowników zaangażowanych w działalność badawczo – rozwojową.</p> <p>W innych jurysdykcjach oferujących ulgi podatkowe (m.in. na Słowacji) wszystkie obowiązkowe koszty ponoszone przez pracodawców w związku z zatrudnieniem pracowników stanowią koszt kwalifikujący się do ulgi. Analogicznie koszt ten traktowany jest również w przypadku dotacji dostępnych w centralnych i regionalnych programach operacyjnych.</p> <p>Poza nieuzasadnionym wykluczeniem kosztu obowiązkowo ponoszonego przez przedsiębiorców obowiązujące zapisy generują dodatkowo istotny nakład pracy w związku z koniecznością wyłączenia części kosztów uzyskania przychodów z kosztów kwalifikujących się do dodatkowego odliczenia.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Każda preferencja ma charakter ograniczony. Z samej natury stanowi wyjątek i nie obejmuje wszystkich kosztów - o ograniczeniach decydują koszty ulgi dla systemu finansów publicznych. Wskazane koszty nie mają kluczowego znaczenia dla prowadzenia prac B+R.</p>
7	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 2 (dot. ust. 3, nieobjętego projektem ustawy)	<p>Art.26e w obecnym brzmieniu odwołuje się do pojęcia kosztów uzyskania przychodu. W przypadku podatników korzystających z przepisów art.22 ust. 7b pkt 3 Ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, taka konstrukcja pozbawia ich w praktyce możliwości skorzystania z nowej ulgi. Z racji wybranego sposobu rozliczenia tychże prac podatek taki, mimo ponoszenia w ciągu roku podatkowego kosztów projektów rozwojowych, jak np. kosztów wynagrodzeń, nie może rozpoznać ich w danym roku jako koszt uzyskania przychodów. Koszt uzyskania</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Wskazany przepis (analogiczny w CIT), dotyczący rozliczania w ramach ulgi na B+R kosztów prac rozwojowych, gdy następuje ono poprzez odpisy amortyzacyjne od WNiP faktycznie wywołuje wątpliwości interpretacyjne. Uzasadnione jest doprecyzowanie regulacji dotyczącej kosztów kwalifikowanych poprzez jednoznaczne uwzględnienie wszystkich, wskazanych w ustawie o PIT i</p>

			<p>przychodu w takim przypadku pojawia się dopiero w momencie zakończenia prac rozwojowych, w formie odpisów amortyzacyjnych wartości niematerialnej i prawnej powstałej na gruncie art. 22b ust. 2 pkt 2 wspomnianej ustawy. Obecne przepisy uniemożliwiają w praktyce skorzystanie takiemu podatnikowi z nowego instrumentu, gdyż koszty projektów rozwojowych wpisujące się w katalog kosztów kwalifikowanych, ponoszone w danym roku podatkowym, nie stanowią dla niego kosztów uzyskania przychodów. Amortyzacja powstałej wartości niematerialnej nie stanowi również kosztu kwalifikowanego, gdyż zgodnie z obecnym brzmieniem art. 26e ust. 3 kwalifikowana jest jedynie amortyzacja wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.</p> <p>W związku z powyższym Konfederacja Lewiatan postuluje wykreślenie w art. 26e odwołania do kosztów uzyskania przychodów i posługiwanie się jedynie pojęciem kosztów poniesionych przez podatnika na działalność badawczo-rozwojową, co umożliwi zaliczenie do ulgi także kosztów prac rozwojowych ponoszonych w danym roku, lecz nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów, jak w przykładzie wyżej. Analogiczne rozwiązanie funkcjonowało w przeszłości w przypadku ulgi na nabycie nowych technologii.</p>	ustawie o CIT, sposób rozliczania prac rozwojowych
8	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie	<p>Brzmienie punktu 1a) budzi wątpliwości. Umowy cywilno-prawne – umowa o dzieło i umowa zlecenie - powinny dotyczyć w całości prac badawczo-rozwojowych, aby nie trzeba było wyodrębniać z nich części związanej z wykonywaniem usług w zakresie działalności badawczo-rozwojowej. Jeżeli osoba współpracująca z przedsiębiorcą na podstawie umów cywilno-prawnych świadczy jeszcze inne, poza usługami w zakresie działalności B+R, prace spełniające wymogi umów cywilno-prawnych, powinny one zostać objęte odrębnymi umowami. Zapewni to przejrzystość kosztów kwalifikowanych do ulgi podatkowej na działalność B+R.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Wydaje się, że ten sam cel jest osiągany przez obecne zapisy – bez konieczności dzielenia zlecenia lub dzieła na części (jak wynikałoby to z uwagi). Ta kwestia znajduje rozwiązanie przez dokumentowanie czasu przeznaczanego na prace B+R. Np. dla uproszczenia strony same mogą rozdzielać zakresy wykonywanych prac na osobne umowy.</p>
9	<b>KIG</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret trzecie	<p><u>KIG wnioskuje o rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych również o „odczynniki i materiały eksploatacyjne”</u>, które są często istotnym wydatkiem a nie są środkami trwałymi.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Ten zakres jest już uregulowany w art. 26e ust. 2 pkt 2.</p>

10	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret trzecie	W proponowanym art. 26 e ust 2 pkt 2a uwaga natury legislacyjnej – jeżeli określenie „niebędących środkami trwałymi” ma się odnosić wyłącznie do urządzeń pomiarowych to po wyrazach „urządzeń pomiarowych” należy skreślić przecinek. Jeżeli ma się odnosić do całości zapisu - jak zdaje się sugerować obecnie proponowane brzmienie - to należałoby po wyrazie „nabycie” umieścić wyrazy „niebędącego środkami trwałymi”	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> Zostanie nadana inna redakcja.
11	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret trzecie	Konfederacja Lewiatan proponuje uzupełnienie katalogu kosztów kwalifikowanych o narzędzia. Proponujemy następujące brzmienie dodanego pkt. 2a: 2a) nabycie <u>narzędzi oraz</u> sprzętu specjalistycznego wykorzystywanego bezpośrednio w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, w szczególności naczyń i przyborów laboratoryjnych oraz urządzeń pomiarowych, niebędących środkami trwałymi. Uzasadnienie: Bardzo często prototyp nowego produktu nie może powstać bez odpowiednich narzędzi, jak np. formy do odlewania.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> zmiana wydaje się niezasadna. Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego (Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1996 r. pod red. prof. Mieczysława Szymczaka), sprzęt to przedmiot użytkowy, jak mebel, narzędzie, naczynie, itp., a w znaczeniu zbiorowym to przedmioty używane w jakiejś dziedzinie życia, np. sprzęt pożarniczy, sanitarny, wędkarski, itp. W projektowanym przepisie posłużono się znaczeniem zbiorowym słowa „sprzęt”, z intencją zaliczenia do kosztów kwalifikowanych nabycia takich przedmiotów jak np. naczynia i przybory laboratoryjne oraz urządzenia pomiarowe wykorzystywane bezpośrednio w prowadzonej działalności B+R, ale również narzędzia specjalistyczne wykorzystywane bezpośrednio w tej działalności.
12	<b>Pracodawcy RP</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret trzecie	Art. 18d ust. 2 pkt 3 (uCIT) proponowany zapis jednoznacznie wyklucza możliwość zakupu ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych od podmiotów innych, niż jednostki naukowe. W uzasadnieniu do proponowanej zmiany brak jest wskazania podstawy takiego wykluczenia. Podkreślić należy, że w praktyce przedsiębiorstw w ramach prowadzonej działalności badawczo – rozwojowej nabywanych jest wiele usług zewnętrznych, z których część świadczona jest przez podmioty inne, niż jednostki naukowe, co wynika głównie ze specyfiki tych usług, branży, w której działa przedsiębiorca, ale także braku stosownej oferty ze strony jednostek naukowych wynikającej z faktu, że większość jednostek naukowych w pierwszej kolejności realizuje badania podstawowe i prace eksperymentalne, które można zaliczyć do badań przemysłowych o bardzo niskim poziomie TRL. Z punktu widzenia przedsiębiorcy zakres proponowanych badań jest często nieinteresujący /	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Każda preferencja ma charakter ograniczony. Z samej natury nie uzasadnia się tego, czego nie obejmuje. Ogólnie rzecz ujmując o ograniczeniach decydują koszty ulgi dla systemu finansów publicznych. Uwzględnienie szerszego zakresu usług przewidywane jest w przypadku CBRów. Należy ponadto zaznaczyć, iż ww. koszty dotyczą usług niematerialnych tj. kategorii podatkowej na optymalizację podatkową z uwagi na brak realnej (lub bardzo utrudnionej) możliwości oszacowania faktycznej wartości rynkowej (ceny) takiej usługi. Temu ryzyku miało zapobiegać ograniczenie katalogu świadczeniodawców takich usług. Nie wydaje się również, aby tego rodzaju koszty miały dla prac B+R kluczowe znaczenie. Usługi te (ekspertyzy, opinie)

			<p>nieodpowiadający potrzebom ze względu na ich niską aplikacyjność w prowadzonej działalności biznesowej.</p> <p>Proponowany zakres badań i oferta kierowana przez jednostki naukowe na szeroko rozumiany rynek nie zawsze trafnie jest adresowana, a co za tym idzie rozwiązuje jedynie część problemów przedsiębiorców. Wynika to z wielu czynników np. bazy i zaplecza laboratoryjnego, którymi dysponują, dostosowanych w głównej mierze do prac eksperymentalnych lub ukierunkowanych na bardzo ograniczony rynek usług np. laboratorium węglowe, które prowadzi działalność usługową, ale ukierunkowane jest na tzw. badania rozjemcze w przypadku próbek węgla niespełniających handlowych parametrów jakościowych. Taka współpraca uniemożliwiająca zlecenie całego spectrum badań / ekspertyz / opinii jednostkom naukowym i, w przypadku skorzystania przynajmniej dla części kosztów, z ulgi podatkowej oznacza konieczność zlecenia prac na różnych etapach procesu B+R różnym podmiotom, co, poza dodatkowymi obowiązkami formalnymi wpływać może negatywnie na wyniki prac. Z założenia i konieczności realizacji własnych celów biznesowych przedsiębiorców wynika konieczność prowadzenia i podzlecenia na zewnątrz badań, których poziom gotowości technologicznej będzie wyższy niż proponowany przez jednostki naukowe.</p> <p>Dodatkowo kluczowa z punktu widzenia ochrony praw własności / know-how, które są wykorzystywane / są efektem prac B+R, jest poufność zlecanych prac – często firmy napotykają bariery we współpracy z jednostkami naukowymi z uwagi na brak możliwości podpisania restrykcyjnych umów o poufności.</p>	mają raczej charakter pomocniczy.
13	KIG	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret czwarte	<p>KIG stoi na stanowisku, że kosztem kwalifikowanym nie powinny być jedynie ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne, świadczone lub wykonywane na podstawie umowy przez jednostkę naukową, a także nabycie wyników badań naukowych od takiej jednostki, na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.</p> <p>KIG uważa, że bardzo wartościowymi ekspertyzami i usługami dla przedsiębiorcy rozwijającemu nowy innowacyjny produkt czy prowadzącemu prace B+R nad nową technologią są <u>ekspertyzy lub nabycie praw własności przemysłowej czy wyników badań od innych jednostek niż naukowe w tym od innego przedsiębiorcy.</u></p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Patrz: wyjaśnienia do powyższej uwagi 12.</p>

			KIG nie widzi uzasadnienia dla szczególnego potraktowania podatkowego nabywanej ekspertyzy od uczelni niż od innego innowacyjnego przedsiębiorcy.	
14	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret czwarte	Uważamy, że rozwiązanie, że wciąż za koszty uznaje się ekspertyzy i opinie wyłącznie jednostek naukowych, nie jest trafne. Ogranicza to bez szczególnego powodu możliwości odliczania kosztów. Katalog jednostek, od których są nabywane usługi doradcze powinien, naszym zdaniem, objąć też <u>biura projektowe i inżynierskie</u> . Należałoby też rozszerzyć katalog kosztów do odliczenia o opłaty administracyjne z tytułu zgłoszenia wynalazku, wzoru użytkowego itd.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz: wyjaśnienia do powyższej uwagi 12. Kwestia kosztów ochrony praw jest uregulowana w art.26e ust. 2 pkt 5.
15	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret czwarte	Proponowana zmiana szyku zdania art. 26 e pkt 3 sugeruje, iż <u>jednostka naukowa będzie uprawniona do nabywania od podmiotów trzecich wyników naukowych i następnie ich odsprzedawania</u> . Przyjęcie, iż takie działanie będzie umożliwiło zaliczenie wydatków do kosztów kwalifikowanych w rozumieniu przepisów podatkowych będzie stanowiło potencjalne pole do nadużyć podatkowych, w szczególności omijania przepisów przy wykorzystaniu pośrednictwa jednostek naukowych. PGRP proponuje rozważenie użycia w projekcie w miejsce słów „nabycie wyników badań naukowych od takiej jednostki” zwrotu „ <u>nabycie od takiej jednostki wyników przeprowadzonych przez nią badań</u> ”;	<b>UWZGLĘDNIONE.</b>
16	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret czwarte	Konfederacja Lewiatan proponuje dodanie po pkt. 3, pkt. 3a w następującym brzmieniu: 3a) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne wykorzystywane wyłącznie w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej świadczone przez inne podmioty niż jednostki naukowe, pod warunkiem że ekspertyzy, opinii, usługi doradczej i usługi równorzędnej z danej dziedziny nie można nabyć od jednostki naukowej o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Uzasadnienie: W praktyce często specyfika prowadzonych prac B+R wymaga ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, których nie są w stanie dostarczyć jednostki naukowe. Jednocześnie takie ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne są w stanie dostarczyć od razu inne podmioty niż jednostki naukowe, np. przedsiębiorstwa prowadzące działalność w obszarze zainteresowania prac B+R prowadzonych przez	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz: wyjaśnienia do powyższej uwagi 12.



			<p>firmę zlecającą. Można oczywiście założyć, że przedsiębiorstwo poszukujące w związku z prowadzonymi pracami B+R ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych zleci ich przygotowanie jednostce naukowej, która nie ma w tym obszarze doświadczenia, ale będzie zainteresowana świadczeniem takich usług. Należy jednak wziąć pod uwagę, że biznes zawsze, a szczególnie biznes budowany na B+R, to „walka z czasem i konkurencją, która pracuje nad podobnymi rozwiązaniami”. Nie ma zatem czasu na to, aby jednostki naukowe „uczyły się”, a następnie świadczyły niezbędne usługi przedsiębiorcom prowadzącym prace B+R. W tym czasie projekt może stać się nieaktualny, a zainwestowane w niego pieniądze, także publiczne – stracone. Instytucje naukowe nie pokrywają swoimi kompetencjami wszystkich obszarów działania przedsiębiorstw, a szczególnie wszystkich technologii i produktów nad którymi pracują przedsiębiorstwa w Polsce. Dlatego Konfederacja Lewiatan postuluje wprowadzenie możliwości wprowadzenia do katalogu kosztów kwalifikowanych także ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych zamawianych i nabywanych od podmiotów innych niż jednostki naukowe - w celu wyeliminowania niepewności technicznej czy technologicznej.</p>	
17	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	<p><i>Dodatkowa propozycja do art. 1 pkt 2 lit. a</i></p>	<p>Konfederacja Lewiatan proponuje dodanie pkt. 4a) w art. 26e, ust. 2 w następującym brzmieniu:</p> <p>4) zakup usługi wykorzystania aparatury naukowo-badawczej związanej wyłącznie z prowadzoną działalnością badawczo-rozwojową, jeżeli zakup usługi nie wynika z umowy zawartej z podmiotem powiązany z podatnikiem w rozumieniu art. 25 ust. 1 i 4;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W praktyce przedsiębiorcy rzadko korzystają z tej możliwości, bowiem korzystanie z aparatury naukowo-badawczej jest im potrzebne przez jeden, dwa dni. Ponadto, aby przedsiębiorca mógł z takiej aparatury skorzystać, musi wcześniej przeszkolić swojego pracownika, co wymaga czasu, a jednocześnie wiedza ta może zostać wykorzystana jednorazowo, przy danym projekcie B+R. Przedsiębiorca z reguły potrzebuje w procesie realizacji projektu B+R szybkiego sprawdzenia swojego produktu, zbadanie jego właściwości. Najczęściej przedsiębiorcy zlecają taką usługę na zewnątrz. Z tego też względu Konfederacja Lewiatan proponuje</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>

			uzupełnienie przepisu ustawy, tak aby odpowiadała on także tym potrzebom przedsiębiorców prowadzących prace B+R.	
18	Pracodawcy RP	Art. 1 pkt 2 lit b (ust. 3a – propozycja rozszerzenia)	<p>Rozszerzenie katalogu kosztów dla CBR – dodanie: Art. 26e/18d pkt 3a: (...)<sup>3</sup> koszty ogólne i operacyjne, ponoszone bezpośrednio przy prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej, w szczególności, koszty energii, czynszu najmu lub dzierżawy gruntów, budynków, budowli i lokali stanowiących odrębną własność, wykorzystywanych do działalności badawczo-rozwojowej.</p> <p>W katalogu kosztów kwalifikowanych wykazanych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie funduszu innowacyjności, znalazły się m.in.:</p> <p>9) [koszty] ogólne i operacyjne, ponoszone bezpośrednio przy prowadzeniu badań lub prac rozwojowych, w tym koszty zużycia materiałów i energii związane bezpośrednio z prowadzeniem badań lub prac rozwojowych.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Koszty nie mają zasadniczego związku z istotą prowadzonej działalnością B+R. Dodatkowo w przypadku kosztów związanych z budynkami wiązałyby się z istotnymi negatywnymi skutkami budżetowymi. Istnieje również ryzyko nadużyć podatkowych.</p>
19	Prokuratoria Generalna RP	Art. 1 pkt 2 lit b (ust. 3a pkt 1)	W proponowanym art. 26 e ust. 3a pkt 1 zwrot „przepisu art. 23 ust 1 pkt 45 nie stosuje się” jest zbyt daleko idący w stosunku do zakresu regulacji. Z brzmienia projektu wynika, iż celem jest wyłączenie amortyzacji nieruchomości a propozycja obejmuje cały art. 23 ust 1 pkt 45 czyli nie tylko odpisy amortyzacyjne ale również wartości niematerialne i prawne;	<b>WYJAŚNIENIE:</b> Chodzi o to, żeby ulga nie ograniczała amortyzacji uwzględnianej w kosztach uzyskania przychodów.
20	Prokuratoria Generalna RP	Art. 1 pkt 2 lit b (ust. 3a pkt 2)	W proponowanym art. 26 e ust. 3a pkt 2 wątpliwości może budzić kwestia terminów – zapis wprowadza jako podstawę odliczeń „wykorzystywanie” na potrzeby działalności badawczo-rozwojowej”. Rozliczenie kosztów w ramach ulgi będzie następowało za okres poniesienia wydatku, zaś jego użycie może być odroczone w czasie. Zapis ten rodzi pole do rozmaitych interpretacji przez sądy administracyjne kwestii dowodowych, w szczególności sposobu udowodnienia wykorzystywania w momencie składania deklaracji zawierającej odliczenie wskazanych kosztów;	<b>WYJAŚNIENIE:</b> w opinii wnioskodawcy trudno znaleźć lepsze sformułowanie – wydaje się, że przepis ten jest możliwie precyzyjny i wskazuje na konieczność wyodrębnienia przez CBRy działalności B+R oraz pozostałej działalności.
21	UOKiK	art. 1 pkt 2 lit. b (dot. ust. 3b)	Zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. b) projektu ustawy, do art. 26e PIT dodaje się ust. 3b (...). Jak wynika natomiast z art. 25 ust. 3 lit. c) rozporządzenia 651/2014, kosztami kwalifikowanymi są „koszty budynków i gruntów w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane na potrzeby projektu”. W związku z tym, <u>należy uzupełnić projektowany przepis o ograniczenie kwalifikowalności odpisów amortyzacyjnych</u> nie tylko w	<b>WYJAŚNIENIE:</b> przedsiębiorcy mający status CBR muszą udokumentować prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, przedstawiając opis prowadzonych badań lub prac rozwojowych. Jest to warunek uzyskania i utrzymania statusu. Z tego powodu obowiązek taki wydaje się zbędny. Przepis tę kwestię właściwie. Sformułowany jest w czasie

			stosunku do powierzchni, ale <u>również do czasu</u> w jakim budynek, budowla lub lokal był wykorzystywany do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej.	teraźniejszym „...część budynku lub lokalu jest wykorzystywana...” i za ten sam okres odpisy mogą być uwzględnione w kosztach kwalifikowanych.
22	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 1 pkt 2 lit b (ust. 3d)	W opinii Konfederacji Lewiatan proponowane brzmienie pkt. 3d jest niejasne. Jest to tym bardziej ważne, że dotyczy pomocy publicznej, w tym tej niewymagającej i wymagającej notyfikacji KE. Należy bardzo precyzyjnie zapisać te propozycje, włącznie z ewentualnym powtórzeniem zapisów, na które projektodawcy powołują się w dodawanym pkt. 3d i 3e tak, aby podatnicy posiadający status CBR mieli pełną jednoznaczność czy i z jakiego trybu pomocy publicznej korzystają.	<b>UWZGLĘNIONE.</b> Brzmienie przepisu zostanie zmodyfikowane.
23	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 1 pkt 2 lit b (dot. pomocy publicznej)	Konfederacja Lewiatan ma więcej wątpliwości dotyczących kwestii ulgi na B+R w kontekście pomocy publicznej. Zakładamy, że ulga podatkowa na prowadzenie prac B+R (jako taka) jest zgodna z zasadą selektywności i tym samym nie stanowi pomocy publicznej. Jednak mamy wątpliwości co do poprawności stanowiska projektodawców wyrażonego w pkt 3.1.5 Uzasadnienia do projektu ustawy: a) czy w przypadku CBR’ów za pomoc publiczną można uznać jedynie ulgę w części przekraczającej limit 100% i w zakresie rozszerzonego katalogu kosztów kwalifikowanych. Wstępna analiza prowadzi do wniosku, że nie ma podstaw do takiego różnicowania i w związku z tym cała ulga dla CBR’ów może być uznana za pomoc publiczną. Kwestia ta wymaga pogłębionej analizy. b) w związku z kryterium selektywności w odniesieniu do CBR’ów, niewykluczone jest również przyjęcie takiego stanowiska, że cała konstrukcja ulgi podatkowej na B+R zaproponowana w projekcie ustawy stanowi pomoc publiczną, co miałyby zasadnicze konsekwencje dla przedsiębiorców, chociażby w ustalaniu progów limitów w sytuacji łączenia ulgi z dotacjami, c) uzasadnienie w pkt 3.1.5 wprost wskazuje, że ulga dla CBR’ów jest (w części) pomocą publiczną. Tym niemniej, katalog kosztów kwalifikowanych dla CBR’ów naszym zdaniem nie jest zgodny z rozporządzeniem Komisji 651/2014 (GBER). Mianowicie art. 25 ust. 3 lit. d GBER wymaga, żeby badania, wiedza, patenty były nabyte od źródeł zewnętrznych w warunkach pełnej konkurencji (ang. from outside sources	<b>WYJAŚNIENIE:</b> ulga dla CBR w części wykraczającej poza ogólną ulgę 100% i katalog kosztów kwalifikowanych z ust. 2, może być uznana za środek selektywny. Uzasadnienie zostanie uzupełnione

			<p>at arm's length conditions), natomiast proponowany zapis art. 18d ust. 3a pkt 2) CIT (i analogicznie PIT) nie wprowadza takiego ograniczenia dotyczącego źródeł zewnętrznych,</p> <p>d) jeśli uznać za pkt b) (wyżej), że cały system ulgi B+R stanowi pomoc publiczną, rodzi się wątpliwość w zakresie zgodności kosztów kwalifikowanych określonych w art. 18d ust.3 (odpisy amortyzacyjne) z GBER, gdyż odpisy amortyzacyjne odnoszą się także do patentów i wiedzy (know-how), w stosunku do których nie ma wymogu nabycia od źródeł zewnętrznych w warunkach pełnej konkurencji.</p>	
24	<b>Pracodawcy RP</b>	Art. 1 pkt 2 lit. b (3d. – 3i)	<p>Propozycja usunięcia ust. 3d. – 3i. W naszej ocenie, odpis z tytułu Ulgi B+R nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE). Sam fakt, że status CBR przyznawany jest decyzją ministra właściwego ds. gospodarki, a zatem aktem administracyjnym indywidualnym, nie może przesądzać o tym, że jest to środek selektywny. Nie ma bowiem miejsca na uznanie administracyjne w przedmiocie nadania statusu CBR – minister ma za zadanie jedynie zweryfikować obiektywne przesłanki (...)</p> <p>Dodatkowo, proponowany w projekcie zmiany Ustawy zapis pozostaje w sprzeczności z uzasadnieniem jego uwzględniania. Z brzmienia projektowanego przepisu wynika bowiem, że pomocą publiczną objętych jest 50% rozpoznawanych kosztów kwalifikowanych opisanych w ust. 2 i 3, co stawiałoby podatników posiadających status CBR w niekorzystnej pozycji, względem pozostałych. Przy zachowaniu, bowiem, takiego zapisu, tylko 75% kosztów stanowiących podstawę odpisu nie byłoby uznane za pomoc publiczną. Uzasadnienie projektu pozwala sądzić, że zaproponowane brzmienie ust. 3a. jest wynikiem niezamierzonej pomyłki.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> ulga dla CBR w części wykraczającej poza ogólną ulgę 100% i katalog kosztów kwalifikowanych z ust. 2, może być uznana za środek selektywny. Uzasadnienie zostanie uzupełnione</p>
25	<b>UOKiK</b>	art. 1 pkt 2 lit. b (dot. ust. 3d pkt 1)	<p>Projektowany przepis art. 26e ust. 3d pkt 1 PIT zawiera odesłanie do art. 5 ust. 2 lit. d) rozporządzenia 651/2014, zgodnie z którym za pomoc przejrzystą udzielaną w formie korzyści podatkowych uznaje się taką, „w której w ramach środka przewidziano pułap zapobiegający przekroczeniu obowiązującego progu”. Mając na uwadze brzmienie tego przepisu, nie jest wystarczające samo odesłanie do jego treści w przepisach krajowych. <u>Konieczne jest natomiast określenie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych</u>, jaka nie może być w ramach projektowanej preferencji podatkowej przekroczona przez dane przedsiębiorstwo („obowiązujący</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Wstępna propozycja: po ust. 3e proponuje się dodać nowy ust. 3f w brzmieniu: "3f. W przypadku podatników, o których mowa w ust. 3a, kwota, o którą został pomniejszony w roku podatkowym podatek dochodowy z tytułu odliczenia: 1) kosztów wskazanych w ust. 3a oraz 50% kosztów wskazanych w ust. 2 pkt 1–4 i ust. 3, nie może przekroczyć dwukrotności kwot wymienionych w art. 4 ust. 1 lit. i) rozporządzenia nr 651/2014;</p>

			próg”).	2) 50% kosztów wskazanych w ust. 2 pkt 5, nie może przekroczyć dwukrotności kwoty wymienionej w art. 4 ust. 1 lit. 1) rozporządzenia nr 651/2014."
26	UOKiK	<i>Dodatkowa uwaga robocza</i>	<p>Wydaje się, że należałoby zmodyfikować również ust. 3d oraz ust. 3e pkt. 2. Robocza propozycja:</p> <p><b>ust. 3d:</b> W przypadku podatników, o których mowa w ust. 3a, <b>będących MŚP</b>, odliczenie kosztów kwalifikowanych wskazanych w ust. 3a oraz 50% kosztów wskazanych w ust. 2 i 3, <b>natomiast w przypadku pozostałych podatników, o których mowa w ust. 3a, odliczenie kosztów kwalifikowanych wskazanych w ust. 3a oraz 50% kosztów wskazanych w ust. 2 pkt. 1-4 i ust. 3: (...)</b></p> <p><b>ust. 3e pkt 2):</b> 50% kosztów wskazanych w ust. 2 pkt. 5, <b>dokonane przez MŚP</b>, w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. 1 rozporządzenia 651/2014 (...)</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Wstępna propozycja przepisu (ust. 3d):          „3d. W przypadku podatników, o których mowa w ust. 3a, będących mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, odliczenie kosztów kwalifikowanych wskazanych w ust. 3a oraz 50% kosztów wskazanych w ust. 2 i 3, natomiast w przypadku pozostałych podatników, o których mowa w ust. 3a, odliczenie kosztów kwalifikowanych wskazanych w ust. 3a oraz 50% kosztów wskazanych w ust. 2 pkt. 1-4 i ust. 3 (...).”</p> <p>Proponujemy nowy zapis, który uwzględni uwagę:</p> <p>3e pkt 2):          „50% kosztów wskazanych w ust. 2 pkt. 5, dokonane przez podatnika będącego mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. 1 rozporządzenia 651/2014 (...).”</p>
27	Prokuratoria Generalna na RP	Art. 1 pkt 2 lit b (ust. 3h)	<p>W proponowanym art. 26 e ust. 3h jest nieczytelny ze względu na jego umieszczenie w przepisach proceduralnych dotyczących skorzystania z ulgi badawczej /która jest traktowana jak pomoc publiczna/ a odnoszenia się do uprzedniej pomocy publicznej z innych tytułów. Proponuje się zamiast wyrazów „przedsiębiorca otrzymujący pomoc publiczną” użyć zwrotu „Przedsiębiorca mający zamiar skorzystać z ulgi, o której mowa w ust. 1 , który otrzymuje pomoc publiczną...”. Ponadto wyraz „zobowiązany” co najmniej należy zastąpić wyrazem „obowiązany” a najlepiej byłoby wyrazy te zastąpić konstrukcją „warunkiem skorzystania z ulgi przez .... jest przedstawienie ....” tak, by ciężar dowodowy – zgodnie z intencją autorów – ciążył na zamierzającym skorzystać z ulgi;</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p>
28	UOKiK	art. 1 pkt 2 lit. b (dot.	<p>W nawiązaniu do projektowanego art. 26e ust. 3h PIT: w dniu 17 maja 2017 r. Komisja opublikowała nowelizację przepisów rozporządzenia</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> dopuszczalność pomocy publicznej bada urząd skarbowy</p>

		ust. 3h)	651/2014. Do art. 12 rozporządzenia 651/2014 dodany został ust. 2, zobowiązujący państwa członkowskie do regularnego monitorowania, czy w przypadku automatycznych programów pomocowych, przewidujących udzielanie pomocy w postaci korzyści podatkowych, spełnione zostały wszystkie warunki dopuszczalności takiej pomocy. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że <u>projektowany przepis nie zawiera procedury badania przez organy skarbowe spełniania wszystkich przesłanek dopuszczalności pomocy publicznej udzielanej centrom badawczo-rozwojowym</u> (czy to ex ante czy ex post), w tym określającej sposób postępowania w przypadku niespełnienia ww. przesłanek.	
29	GIODO	Art. 1 pkt 2 lit b (ust. 3h i 3i)	<p>Nowe brzmienie art. 26e ust. 3h u.p.d.o.f. ma przewidywać, że przedsiębiorca otrzymujący pomoc publiczną jest zobowiązany przedstawić naczelnikowi urzędu skarbowego, w terminie złożenia zeznania podatkowego, informacje o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Z brzmienia art. 26e ust. 3h u.p.d.o.f. nie wynika jednoznacznie, że informacje przekazywane naczelnikowi urzędu skarbowego to informacje określone na podstawie art. 37 ust. 6 u.p.s.p.p. rozporządzenia Rady Ministrów, które ma określać m.in. zakres informacji przekazywanych na podstawie art. 37 ust. 5 u.p.s.p.p. W przypadku przyjęcia interpretacji, że to rozporządzenie Rady Ministrów dookreśla m.in. zakres „informacji dotyczących wnioskodawcy” należy zwrócić uwagę na art. 51 ust. 5 Konstytucji RP, zgodnie z którym zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa (zob. wyrok TK z 19 lutego 2002 r., sygn. U 3/01, OTK ZU nr 1/A/2002, poz. 3). Biorąc pod uwagę powyższe <u>Generalny Inspektor wskazuje, że „z punktu widzenia art. 51 Konstytucji RP, zasadnym byłoby aby to ustawa określała jakie „informacje o wnioskodawcy” mają być przekazywane na podstawie art. 26e ust. 3h u.p.d.o.f. naczelnikowi urzędu skarbowego.</u></p> <p>Ustawa powinna również precyzować jakie „informacje o beneficjentach pomocy” mają być przekazywane w sprawozdaniach o udzielonej pomocy prawnej na podstawie art. 26e ust. 3h u.p.d.o.f. w związku z art. 32 ust. 1 u.p.s.p.p. Z punktu widzenia autonomii informacyjnej jednostki konieczne jest dookreślenie jakie dane dotyczące beneficjentów pomocy będących osobami fizycznymi mają być przekazywane właściwemu organowi. Przy</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

			dookreślanii danych osobowych, które mają być przekazywane zarówno na podstawie art. 26e ust. 3h jak i art. 26 ust. 3i u.p.d.o.f. konieczne jest uwzględnienie zasady określonej w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP. Tym zasadom konstytucyjnym odpowiadają regulacje wynikające z art. 26 ust. 1 u.o.d.o., zgodnie z którymi dane osobowe powinny być: 1) przetwarzane zgodnie z prawem; 2) zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami; 3) merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane; 4) przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.	
30	UOKiK	art. 1 pkt 2 lit. b – <i>propozycja dodatkowe go przepisu</i>	(...) <u>Brak jest przepisu, w którym wyraźnie określono by okres obowiązywania projektowanej preferencji podatkowej, zgodny z rozporządzeniem 651/2014 (odliczenie powinno być stosowane do końca okresu dostosowawczego, o którym mowa w art. 58 ust. 4 zdanie pierwsze w związku z art. 59 rozporządzenia 651/2014).</u> W związku z powyższym należy odpowiednio uzupełnić projekt ustawy.	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> W związku z uwagą proponuje się dodanie w art. 26e po ust. 3i nowego ust. 3j w brzmieniu: „3j. Odliczenie o którym mowa w ust. 3d obowiązuje do końca okresu, o którym mowa w art. 58 ust. 4 zdanie pierwsze, w związku z art. 59 rozporządzenia nr 651/2014.”
31	UOKiK	art. 1 pkt 2 lit. b ( <i>propozycja a uzupełnienia</i> )	Zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 651/2014, „środki w formie korzyści podatkowych wywołują efekt zachęty, jeżeli spełnione są następujące warunki: a) środek ustanawia prawo do uzyskania pomocy zgodnie z obiektywnymi kryteriami i bez dalszej ingerencji ze strony państwa członkowskiego; oraz b) środek został przyjęty i obowiązuje przed przystąpieniem do realizacji projektu lub działania objętego pomocą, z wyjątkiem kolejnych wersji programów pomocy fiskalnej, jeśli dane działalnie było już objęte poprzednimi programami w formie korzyści podatkowej”. <u>W związku z powyższym należy zastrzec w art. 26e PIT, że odliczenie podatkowe, o którym mowa w ust. 3a może być dokonane tylko w przypadku spełnienia ww. efektu zachęty.</u>	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Prawo do odliczenia kosztów w wysokości 150% oraz z wykorzystaniem osobnego katalogu przysługuje wyłącznie przedsiębiorcom, którzy posiadają status CBR nadany przez Ministra Rozwoju. Odliczeniu podlegają wyłącznie koszty poniesione po nadaniu statusu. Ponadto z samej istoty ulgi wynika, że kwalifikowane będą koszty poniesione po wejściu w życie programu pomocowego, czyli projektowanych przepisów PIT.
32	Pracodawcy RP	Art. 1 pkt 2 lit b ( <i>dodatkowy przepis</i> )	Po ustępie 3. dodaje się ust. 3j. w brzmieniu następującym: 3j. Za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od wartości niematerialnych i prawnych utworzonych na podstawie art. 16b ust 2. pkt 3). Ustawodawca zgodnie z art. 15 ust. 4a Ustawy o CIT, pozostawia podatnikom wybór w przedmiocie sposobu rozpoznawania kosztów prac	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> Wskazany przepis (analogiczny w CIT), dotyczący rozliczania w ramach ulgi na B+R kosztów prac rozwojowych, gdy następuje ono poprzez odpisy amortyzacyjne od WNiP faktycznie wywołuje wątpliwości interpretacyjne. Uzasadnione jest doprecyzowanie regulacji dotyczącej kosztów kwalifikowanych poprzez jednoznaczne

			<p>rozwojowych: mogą oni dokonywać tego na bieżąco, albo jednorazowo w roku ich zakończenia albo poprzez utworzenie wartości niematerialnej, a następnie dokonywania od niej odpisów amortyzacyjnych. W obecnym stanie prawnym podatnicy korzystający z tej ostatniej możliwości nie mają prawa do skorzystania z Ulgi B+R, bowiem ich wydatki na prace rozwojowe nie stanowią kosztu uzyskania przychodu w rozumieniu Ustawy o CIT (kosztem są jedynie odpisy amortyzacyjne).</p> <p>Jest to ograniczenie nieuzasadnione, gdyż podatnicy ci tak samo prowadzą działalność B+R, a zatem tak samo realizują cele kierunkowe Ulgi B+R, stąd też takie ukształtowanie rozważany art. 26e/18d wydaje się być nieuzasadnione.</p> <p>Wnioskowana zmiana umożliwi podatnikom, którzy korzystając z przyznanego przez ustawodawcę prawa do wyboru metody ukosztowania prac rozwojowych, rozpoznają je poprzez tworzenie wartości niematerialnej i prawnej. Co więcej, zmiana ta korzystnie wpłynie na akumulację kapitału intelektualnego w Polsce – często bowiem zdarza się, że w ramach grup kapitałowych, prace rozwojowe kapitalizowane są w innych krajach (np. w kraju spółki-matki), właśnie ze względu na korzystniejsze przepisy podatkowe. Proponowany przepis zachęci podatników do lokowania praw wartości intelektualnej w Polsce.</p>	uwzględnienie wszystkich, wskazanych w ustawie o PIT i ustawie o CIT, sposób rozliczania prac rozwojowych
33	UOKiK	art. 1 pkt 2 lit. c (proponycja uzupełnienia)	<p>Koszty określone w art. 26e ust. 2 pkt 5 mogą zostać odliczone wyłącznie przez podatników będących mikroprzedsiębiorcami, małymi lub średnimi przedsiębiorcami. Przepis ten zawiera zatem preferencję podatkową dla podatników należących do sektora MŚP, analogiczną do tej, jaka wprowadzona została dla centrów badawczo-rozwojowych (...).</p> <p>W związku z powyższym, konieczne będzie uzupełnienie zmienianego przepisu o warunki dopuszczalności ww. pomocy określone w rozporządzeniu 651/2014 (analogicznie jak zostało to zrobione w projektowanym art. 26e ust. 3d-3i PIT w odniesieniu do pomocy dla MŚP na wspieranie innowacyjności).</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Zostanie przedstawiona zmodyfikowana propozycja.</p>
34	Prokuratoria Generalna RP	art. 1pkt 2 lit. c	<p>W proponowanym art. 26 e ust. 7 proponuje się zmianę kształtu przepisu, gdyż w obecnej formie jest on sprzeczny logicznie. Proponuje się rozważenie nadania zdaniu wstępnemu brzmienia „kwota odliczeń z tytułu ulgi, o której mowa w ust 1 nie może przekroczyć:”</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Uwaga wydaje się niezasadna. Ust. 7 mówi o limitach kosztów kwalifikowanych. Ust. 8 natomiast stanowi, że w sytuacji, gdy podatnik ma niewystarczającą podstawę opodatkowania (w przepisach art. 18d ust. 1 i art. 18da ust. 1</p>



				błędnie „dochód” winno być „podstawa opodatkowania”), albo poniósł stratę to przysługujące mu odliczenia ulgi B+R zostają przenoszone na lata następne. Czym innym są limity kosztów kwalifikowanych (30%, 50%), a czym innym jest przysługujące za dany rok podatkowy odliczenie.
35	Pracodawcy RP	Art. 1 pkt 2 lit. c	<p>Propozycja: Usunięcie ust. 6. Rekomendujemy umożliwienie przedsiębiorcom działającym na terenie Specjalnych Stref Ekonomicznych (dalej: SSE) korzystania z Ulgi podatkowej na działalność badawczo-rozwojową (dalej: Ulga B+R), pod warunkiem, że nie zostały one podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie lub nie zostały odliczone od podstawy opodatkowania.</p> <p>W świetle obowiązujących przepisów, regulujących funkcjonowanie przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie SSE, fakt, czy przedsiębiorca prowadzi w ramach działalności objętej zezwoleniem prace B+R (bądź nie) nie ma wpływu dla dostępności pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku CIT na działalność prowadzoną w SSE. Zezwolenie może zostać wydane na prowadzenie na terenie SSE działalności B+R, jednak nie jest to warunek obligatoryjny – działalność B+R jest jedną z możliwych do pojęcia aktywności w ramach SSE, jednak nie jedyną. Ponadto podejmowanie działalności B+R nie przekłada się na wzrost wielkości możliwej do skonsumowania dostępnej puli pomocy publicznej. (...)</p> <p>Jednocześnie, gdyby takie rozwiązanie nie było możliwe do zaakceptowania, należałoby rozważyć działania pośrednie, które umożliwiałyby korzystanie z odliczenia przez podatników prowadzących działalność na terenie SSE, którzy jednocześnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prowadzą działalność B+R poza terenem SSE, lub</li> <li>2. Prowadzą działalność B+R na terenie SSE, ale nie jest ona objęta zakresem zezwolenia, lub</li> <li>3. Wykorzystali dostępną pulę zwolnienia i posiadają zezwolenie, ale ulga podatkowa na terenie SSE już im nie przysługuje. (...)</li> </ol>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> zaproponowane brzmienie przepisu uwzględnia postulaty zawarte w pkt 1 i 2 propozycji. W sytuacji, o której mowa w pkt 3 wygasa się zezwolenie i możliwe jest korzystanie z ulgi B+R.</p>
36	KIG	Art. 1 pkt 3 lit. a i b	<p>KIG pozytywnie opiniuje wprowadzenie tzw. zwrotu gotówkowego dla przedsiębiorców (...).</p> <p>KIG zwraca jednak uwagę iż cechą charakterystyczną spółek nowych technologii start up jest wysokie prawdopodobieństwo upadłości lub</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Ryzyko upadłości dotyczy także braku możliwości zwrotu całości ulgi. Zasada powinna być jednolita.</p>

			likwidacji w wyniku zmaterializowania się ryzyk właściwych dla wczesnych faz rozwoju technologii lub nieudanej próby jej wprowadzenia na rynek. W takiej sytuacji należy zapewnić w Ustawie brak sankcji podatkowych a w tym wymogu zwrotu ulgi do urzędu skarbowego.	
37	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 1 pkt 3	W proponowanym art. 26 ea ust. 5 należy dookreślić o jaką spółkę chodzi – podatnik może być współnikiem kilku podmiotów odpowiadających opisowi, zaś celem przepisu jest uniknięcie sytuacji, w której odzyskanie kwot będzie niemożliwe wskutek likwidacji podmiotu, który korzystał z ulgi.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> Podatnikiem jest osoba fizyczna, w tym będąca współnikiem spółki niebędącej osobą prawną.
<b>Art. 3 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości</b>				
38	<b>Konfederacja Lewiatan</b>		<p>Konfederacja Lewiatan w pełni rozumie potrzebę monitorowania nakładów przedsiębiorstw na prace badawczo-rozwojowe i włączenia informacji dotyczących wysokości poniesionych na prace B+R kosztów do statystyki publicznej. Z drugiej strony obawiamy się, czy obowiązki sprawozdawcze z tego wynikające nie będą istotnym obciążeniem dla przedsiębiorców, szczególnie firm z sektora MŚP.</p> <p>Konfederacja Lewiatan zwraca się z prośbą o informacje dotyczącą zakresu danych, które przedsiębiorstwa będą musiały umieszczać w Dodatkowych informacjach oraz metodologii liczenia kosztów.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycja ujawnień dotyczących informacji o kosztach związanych z pracami badawczymi i pracami rozwojowymi, które nie kwalifikują się zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o rachunkowości do wartości niematerialnych i prawnych dotyczy ujawnień w załączniku nr 1 ustawy o rachunkowości w części „Dodatkowe informacje i objaśnienia”. A zatem będzie dotyczyła grupy jednostek największych z punktu widzenia ustawy o rachunkowości, bowiem jednostki mikro sporządzają sprawozdanie finansowe według załącznika nr 4, a jednostki małe zgodnie z załącznikiem nr 5.</p> <p>Projekt nie przewiduje dodatkowych ujawnień dla jednostek „mikro”(w załączniku nr 4) oraz jednostek „małych” (w załączniku nr 5). Niemniej jednak jednostki te będą mogły taką informację ujawnić jeżeli będzie to wynikało z potrzeb bądź specyfiki tych jednostek.</p> <p>Zmiana wprowadzająca ww. dodatkowe ujawnienia nie będzie wymagała dodatkowych metodologii liczenia kosztów, gdyż ujawniana informacja będzie wynikała wprost z konta księgi głównej, na którym będą ujęte koszty związane z pracami badawczymi i pracami rozwojowymi nie zakwalifikowanymi do wartości niematerialnych i prawnych. W informacji dodatkowej pojawi się jedynie ich wartość.</p>

				<p>Mając powyższe na uwadze, w celu wyeliminowania rozszerzonej interpretacji proponowanego przepisu art. 3 projektu zmieniającego przepisy ustawy o rachunkowości, proponuje się zmodyfikować pkt 11 ust. 2 „Dodatkowych informacji i objaśnień” z załącznika nr 1 ustawy o rachunkowości nadając mu brzmienie:</p> <p>„11) informacje o kosztach związanych z pracami badawczymi i pracami rozwojowymi, które nie zostały zakwalifikowane zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o rachunkowości do wartości niematerialnych i prawnych”, (wyrazy „nie kwalifikują się” zastąpiono wyrazami „nie zostały zakwalifikowane”).</p>
<p><b>Art. 4 ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej</b></p>				
39	KIG	Art. 4 pkt 1	<p>KIG wnioskuje jednak o przyznanie tego zmniejszenia również Twórcom samodzielnie składającym wnioski patentowe a nie wyłącznie AIP i CTT. Z praktyki wynika, że najszybszym i najskuteczniejszym kanałem transferu wyników badań naukowych do przemysłu jest proces komercjalizacji realizowany bezpośrednio przez twórców a jednocześnie w przeciwieństwie do instytucji CTT czy AIP, twórcy mają ograniczone zdolności finansowania i opłacania wniosków patentowych</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
40	KRASP	Art. 4 pkt 1	<p>Co do zasady, proponowane zmiany należy ocenić pozytywnie. (...) Należy jednak zauważyć, iż opłaty urzędowe w postępowaniu przed Urzędem Patentowym pobierane są na dwóch etapach postępowania, a mianowicie: za zgłoszenie wynalazku, wzoru użytkowego czy przemysłowego (opłaty jednorazowe) oraz po wydaniu pozytywnej decyzji o udzieleniu patentu, zastrzeżeniu wzoru użytkowego czy przemysłowego za kolejne okresy ochrony (opłaty okresowe). Z proponowanego zapisu wynika, że opłata za zgłoszenie ma być naliczana w wysokości 50% opłaty za ochronę, a nie opłaty za zgłoszenie wynalazku, czy wzoru użytkowego lub przemysłowego. Wydaje się to niezasadne. Celowe byłoby odniesienie projektowanej zniżki do opłaty zgłoszeniowej. Ponadto należy zwrócić uwagę, że pierwsze okresy ochrony w przypadku wynalazku, wzoru użytkowego i wzoru</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			przemysłowego są różne i wynoszą odpowiednio 3 lub 5 lat, a nie jeden rok, jak to zapisano w opiniowanym projekcie ustawy.	
41	PAN	Art. 4 pkt 1	<p>Przepis ten nie obejmuje jednak ulgą w opłacie instytutów badawczych i instytutów PAN. W związku z tym ma on charakter dyskryminujący wobec tych jednostek, ponieważ ich obowiązki w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej, wdrożeniowej oraz transferu technologii są tożsame z obowiązkami uczelni, zaś jedynie uczelnie będą mogły korzystać z dobrodziejstwa obniżonych opłat.</p> <p>Co więcej, przepis wskazuje, że obniżoną opłatę stosuje się gdy zgłaszającym jest akademicki inkubator przedsiębiorczości bądź uczelnia. Zgłaszanie wynalazku nie jest tożsame z byciem współuprawnionym do niego. W rezultacie nie jest jasna kwestia wysokości opłat za ochronę wynalazków, zgłoszonych przez inny podmiot, do których współuprawnionym jest uczelnia bądź akademicki inkubator przedsiębiorczości.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
42	UOKiK	Art. 4 pkt 1	<p>Wprowadzona na podstawie ww. przepisu ulga spełnia przesłanki pomocy publicznej określone w art. 107 ust. 1 TFUE, gdyż: powoduje uszczuplenie dochodów państwa, ma charakter selektywny (skierowana jest do ściśle określonych podmiotów), stanowi dla zgłaszających korzyść, której nie uzyskaliby w normalnych warunkach rynkowych, a także – jako, że wśród beneficjentów tej ulgi znajdują się przedsiębiorcy działający na rynkach otwartych na konkurencję - może zakłócić lub grozić zakłóceniem konkurencji i wpłynąć na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE. <u>Ze względu na niewielką wartość korzyści może być ona zakwalifikowana jako pomoc de minimis, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis.</u> W związku z powyższym, konieczne będzie uzupełnienie zmienianego przepisu, aby wynikało z niego, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przedmiotowe obniżenie opłaty stanowi pomoc de minimis i jest udzielane na zasadach określonych w rozporządzeniu 1407/2013 (należy podać pełną nazwę rozporządzenia oraz publikator),</li> <li>2) podmioty korzystające z ulgi zobowiązani będą do przedstawiania: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, pomocy de</li> </ol> </li> </ol>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			<p>minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w roku podatkowym, w którym ubiega się o pomoc oraz w dwóch poprzednich latach podatkowych, albo oświadczeń o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz</p> <p>b) informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis ,</p> <p>3) w związku z tym, że rozporządzenie 1407/2013 obowiązuje do dnia 31 grudnia 2020 r. z możliwością stosowania jego przepisów w 6-miesięcznym okresie przejściowym od daty jego wygaśnięcia, udzielanie pomocy de minimis możliwe jest maksymalnie do dnia 30 czerwca 2021 r.</p>	
43	Prokuratoria Generalna na RP	Art. 4 pkt 1	<p>a) Odwołanie się do art. 86 ust 3 pkt 2 ustawy o szkolnictwie wyższym nie może mieć postaci „utworzony w formie, /.../ o którym mowa ...”, gdyż przepis ten nie reguluje tworzenia inkubatorów przedsiębiorczości a jedynie określa na jakich podstawach prawnych takowy działa. Zdaniem PGRP odwołanie powinno dotyczyć art. 86 ust 3 pkt 2 i przyjąć postać „inkubator przedsiębiorczości utworzony na podstawie art. 86 ust 3 pkt 2 ustawy ... w formie spółki kapitałowej”. W tym zakresie autorytatywnie powinno się wypowiedzieć Rządowe Centrum Legislacji;</p> <p>b) zwrot „albo uczelnia” jest zwrotem potocznym i wymaga odniesienia się do legalnej definicji takowego podmiotu. Proponuje się postać „albo uczelnia w rozumieniu tej ustawy</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
44	Urząd patentowy RP	Art. 4 pkt 1	<p>Oplata za zgłoszenie została utożsamiona z opłatą za ochronę prawa wyłącznego. W aktualnym stanie prawnym, nie jest możliwe ustalenie wysokości opłaty za zgłoszenie na poziomie 50% wskazanej opłaty okresowej. Wobec czego założenie takie nie jest prawidłowe.</p> <p>Wysokość należnych opłat ustala rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych (Dz. U. Nr 90, poz. 1000, z późn. zm.). Oplata za zgłoszenie nie jest tożsama z opłatą za poszczególne okresy ochrony już udzielonego prawa. W ust. 1 pkt 1 projektu przyjęto, iż pierwszy okres ochrony wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego wynosi 1 rok, podczas gdy, w</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			<p>aktualnym stanie prawnym, pierwszy okres ochrony przykładowo wynalazku i wzoru użytkowego obejmuje 1, 2 i 3 rok ochrony (załącznik nr 1 część II, pkt 1 i 21 rozporządzenia), a ochrona wzoru przemysłowego podzielona jest na pięć pięcioletnich okresów (załącznik nr 2, część II rozporządzenia). Taki podział na okresy ochronne jest nie tylko kontynuacją kilkudziesięcioletniej praktyki Urzędu Patentowego, ale wynika też ze zobowiązań międzynarodowych (np. w odniesieniu do wzorów przemysłowych). Ewentualna zmiana podziału na okresy ochrony przyniesie negatywne skutki dla budżetu państwa, ponieważ przykładowo wielu zgłaszających poprzestaje na uiszczeniu opłaty jedynie za pierwszy okres ochrony, co jest warunkiem ochrony prawa wyłącznego po jego uzyskaniu na mocy decyzji warunkowej.</p>	
45	Urząd patentowy RP	Art. 4 pkt 1	<p>Urząd Patentowy dostrzegając potrzebę wprowadzania instrumentów wspierających innowacyjność, pozwala sobie podnieść <u>kwestię konieczności rozważenia skutków finansowych takich regulacji</u>. Zarówno uzasadnienie, jak i OSR nie analizują tego problemu.</p> <p>a) Czy możliwe jest jednoczesne skorzystanie z ulgi wprowadzanej art. 226<sup>1</sup> p.w.p z istniejącą już ulgą z art. 226 p.w.p. zgodnie z którym, Urząd może na wniosek zgłaszającego zwolnić z opłaty za zgłoszenie wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego i znaku towarowego do wysokości 80% należnej opłaty, jeżeli zgłaszający wykaże, że nie jest w stanie ponieść opłaty za zgłoszenie w pełnej wysokości, oraz z istniejącą już ulgą związaną ze złożeniem oświadczenia o gotowości udzielenia licencji otwartej, co zawsze skutkuje zmniejszeniem o połowę opłat okresowych za ochronę (art. 80 ust. 3 w zw. z art. 100 p.w.p.). Z posiadanych przez Urząd danych wynika, że w latach 2007 – 2016 szkoły wyższe dokonały 11 453 zgłoszeń wynalazków i 551 zgłoszeń wzorów użytkowych. Wniesione z tego tytułu opłaty za zgłoszenia wyniosły łącznie 6 602 200 zł (...).</p> <p>b) czy prawo do ulgi projektowanej w art. 226<sup>1</sup> p.w.p. będzie przysługiwało wówczas, gdy uczelnia lub akademicki inkubator przedsiębiorczości będą jedynie współzgłaszającymi (...),</p> <p>c) obowiązek równego traktowania wszystkich podmiotów, w tym podmiotów zagranicznych (art. 5 p.w.p.), które będą uprawnione do skorzystania z wprowadzanej ulgi i wynikających z tego tytułu</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			<p>konsekwencji dla budżetu państwa.</p> <p>d) skutki wprowadzenia projektowanej regulacji w odniesieniu do opłat okresowych za ochronę wynalazków, na które udzielony został patent europejski. (...).</p>	
46	Urząd Patentowy RP	Propozycja dodatkowa	<p>Urząd postuluje rozważenie możliwości utworzenia odrębnego funduszu pozwalającego na udzielenie wsparcia krajowym uczelniom i akademickim inkubatorom przedsiębiorczości. Takie rozwiązanie pozwoliłoby jednocześnie uniknąć dofinansowywania podmiotów zagranicznych korzystających zarówno z procedury krajowej przed Urzędem Patentowym RP, jak i procedury regionalnej przed EPO. Co więcej, nie byłoby również konieczności stworzenia rezerwy w budżecie państwa dla sfinansowania wpłat do EPO z tytułu walidowanych w Polsce patentów europejskich.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
47	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 4 pkt 1	<p>Zwracamy uwagę na rozbieżność pomiędzy brzmieniem proponowanej redakcji ww. przepisu a uzasadnieniem celowości jego wprowadzenia. W proponowanej redakcji przepisu mowa jest ogólnie o „uczelni” jako beneficjencie obniżki opłat, podczas gdy z uzasadnienia projektu wynika, że podmiotami, do których adresowana jest nowa regulacja mają być uczelnie tylko wówczas, gdy w ich ramach, jako jednostki ogólnouczelniane, działają akademickie inkubatory przedsiębiorczości względnie centra transferu technologii i to pod warunkiem, że nowe rozwiązanie pochodzi z takiej właśnie jednostki.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
48	Konfederacja Lewiatan	Art. 4 pkt 1	<p>Konfederacja Lewiatan postuluje rezygnację z tego rozwiązania. Ograniczenia finansowe nie są jedyną przyczyną małej aktywności związanej z ochroną praw własności intelektualnej. Takie rozwiązanie wprowadza nierówne traktowanie podmiotów. Poza tym jest rozwiązaniem, które może dotyczyć tylko obniżenia kosztów związanych ze zgłoszeniem wniosku o ochronę praw własności intelektualnej (IP) oraz kosztów związanych z ochroną praw wyłącznych w postępowaniu przed Urzędem Patentowym RP, ale już nie przed EPO (Europejskim Urzędem Patentowym). Jeżeli wynalazek, wzór użytkowy, wzór przemysłowy oraz topografia układów scalonych ma potencjał rynkowy to powinny być chronione nie tylko na rynku polskim, ale także poza Polską.</p> <p><u>Dlatego Konfederacja Lewiatan postuluje wprowadzenie innego rozwiązania</u> - wykorzystania w tym celu funduszy europejskich, poprzez</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			stworzenie odrębnych działań w ramach istniejących programów operacyjnych, do finansowania części kosztów związanych ze zgłoszeniem wniosku o ochronę praw IP, a także części kosztów związanych z ochroną praw wyłącznych – nie tylko dla akademickich inkubatorów przedsiębiorczości i centrów transferu technologii, ale dla wszystkich podmiotów, w tym przedsiębiorców. I nie tylko kosztów związanych ze zgłoszeniem wniosku o ochronę praw IP oraz kosztów związanych z ochroną praw wyłącznych w Polsce, innych krajach europejskich, a jeśli jest to biznesowo uzasadnione – także w innych krajach na świecie (...).	
49	<b>Urząd Patentowy RP</b>	Art. 4 pkt 2	<p>Urząd w pełni popierając inicjatywy mające na celu zwiększenie dostępności usług związanych ze zgłaszaniem i ochroną przedmiotów własności przemysłowej, pragnie jednocześnie zwrócić uwagę na konieczność zapewnienia odpowiedniej jakości tego typu usług. Ochrona własności przemysłowej jest specyficzną dziedziną, gdzie brak wiedzy technicznej i specjalistycznego przygotowania może skutkować wymierną szkodą dla przedsiębiorcy, dla rekompensaty której, nie jest wystarczająca możliwość dochodzenia odszkodowania od pełnomocnika. (...) Obecnie adwokaci i radcowie prawni nie są przygotowywani do osobistego świadczenia tego rodzaju usług. Prowadzone przez obie korporacje szkolenia obejmują jedynie bardzo podstawowe aspekty prawne z tej dziedziny, realizowane w wymiarze maksymalnie 9 godzin zajęć. Adwokaci i radcowie prawni występują przed Urzędem w postępowaniu spornym, zaś od 1 grudnia 2015 r. również w sprawach znaków towarowych. (...) Dotychczasowe doświadczenia potwierdzają podnoszone przez Urząd obawy, iż pomimo, że procedura związana z uzyskaniem ochrony na znak towarowy nie wymaga wiedzy technicznej i może być określona jako „najbardziej prawnicza”, to przy braku stosownych szkoleń zawodowych oraz doświadczenia zawodowego w tej dziedzinie, adwokaci i radcowie prawni popełniają wiele błędów, zarówno jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji zgłoszeniowej, jak i proceduralnych. (...) Obecnie 16% zgłoszeń znaków towarowych dokonywanych przez profesjonalnych pełnomocników pochodzi od adwokatów i radców prawnych, z czego aż 90% jest wadliwych. Konsekwencje błędów dokonanych w postępowaniu w sprawie znaków</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>



			towarowych są nieporównywalne z przypadkami nieprawidłowo dokonanych zgłoszeń wynalazku lub wzoru użytkowego. (...)	
50	Urząd Patentowy RP	Art. 4 pkt 2	<p>Urząd zwraca uwagę na dodatkowe kwestie natury legislacyjnej tj.:</p> <p>1) art. 236 ust. 1 p.w.p. – należałoby rozważyć, czy w sytuacji, gdy mowa jest o osobie świadczącej usługi transgraniczne, przepis ten nie powinien odsyłać również do ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej;</p> <p>2) art. 236 ust. 3 p.w.p. – proponowany przepis powinien zostać uzupełniony poprzez dodanie, po wyrazach „mogą działać”, wyrazu „tylko”, gdyż powielił on istniejący błąd, czyniący iluzorycznym przymus działania podmiotu zagranicznego za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, co jest przyjęte we wszystkich ustawodawstwach krajowych.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
51	Polska Izba Rzeczników Patentowych	Art. 4 pkt 2	<p>Krajowa Rada Rzeczników Patentowych wyraża negatywną opinię projektowanej zmianie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzenie rozważanej zmiany miałooby charakter destabilizujący dla przedsiębiorstw w Polsce,</li> <li>- nienaprawialne błędy które będą wynikiem przyjęcia omawianej koncepcji,</li> <li>- niespójność projektu z systemem prawnym (ustawy korporacyjne adwokatów i radców prawnych nie przewidują świadczenia „pomocy technicznej”),</li> <li>- techniczny charakter pomocy świadczonej przez rzeczników patentowych,</li> <li>- TK ocenił już przedstawioną koncepcję,</li> <li>- uruchamiana migracja rzeczników patentowych do innych zawodów,</li> <li>- Rzecznicy patentowi liczą na wsparcie ich stanowiska przez środowisko adwokatów i radców prawnych,</li> <li>- tworzenie „piramidy” zleceń,</li> <li>- Projektodawca nie dostrzegł potrzeby zabezpieczenia przedsiębiorców przed ewentualnymi błędami popełnionymi przez osoby wykonujące specjalistyczne usługi bez żadnego przygotowania merytorycznego.</li> </ul>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

52	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 4 pkt 2	<p>W opinii Konfederacji Lewiatan proponowane poszerzenie uprawnień adwokatów i radców prawnych nie rozwiązuje problemu zbyt małej liczby rzeczników patentowych, a przede wszystkim zbyt małej liczby rzeczników patentowych, którzy mają przygotowanie. Pełnomocnik strony w postępowaniu przed Urzędem Patentowym w sprawach związanych z dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń oraz utrzymywaniem ochrony IP musi mieć oczywiście kompetencje prawnicze, ale przede wszystkim wiedzę specjalistyczną.</p> <p>Ponieważ jednak Konfederacja Lewiatan widzi problem małej liczby rzeczników patentowych w stosunku do potrzeb rynku, co ma wpływ m.in. na czas w procedurze zgłaszania wniosku o ochronę, to <u>postulujemy zainwestowanie (z wykorzystaniem funduszy europejskich) w profesjonalne, najwyższej jakości szkolenia radców prawnych i adwokatów, które będą się kończyły egzaminem dającym certyfikat uprawniający wykonywania zawodu rzecznika patentowego przy postpowaniach przed Urzędem Patentowym RP, jak i przygotowująca do egzaminu na Europejskiego Rzecznika Patentowego.</u> Jednocześnie należy rozszerzyć programy na uczelniach wyższych (przede wszystkim studia techniczne) o tematykę ochrony własności intelektualnej w zakresie pozwalającym zbudować w czasie studiów kompetencje rzecznika patentowego, a studia zakończyć certyfikatem.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
<b>Art. 5 ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym</b>				
53	<b>UDT</b>		<p>proponuje wpisać w opiniowany projekt następującą treść przepisów:</p> <p>1) w art. 37 po pkt 19 dodaje się pkt 20 w brzmieniu:          „20) popularyzowanie zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego, nauki i techniki”;</p> <p>2) po art. 59 dodaje się art. 59a w brzmieniu:          „59a. Zadanie określone w art. 37 pkt 20 może być realizowane m.in. poprzez współorganizowanie jednostek, których działalność dotyczy popularyzacji nauki i techniki”.</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p>

**Art. 6 ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych**

54	PAN	Uwaga ogólna	Proponowanie w niniejszej ustawie zmian w ustawie o rzecznikach patentowych jest niezgodne z § 3 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej, ponieważ przepisy te regulują sprawy wykraczające poza przedmiotowy i podmiotowy zakres ustawy.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Niniejsze rozwiązania wchodzą w zakres przedmiotowy projektu ustawy, określony w jej tytule, tj. otoczenie prawne działalności innowacyjnej. Rzecznicy patentowi, w tym zasady funkcjonowania ich samorządu zawodowego i Urzędu Patentowego, stanowią ważny element systemu powstawania i ochrony innowacji.
55	Polska Izba Rzeczników Patentowych	art. 6 pkt 1	Odnosząc się do proponowanych zmian PIRP zwraca uwagę na brak związku między deklarowanym celem projektu ustawy a nowymi regulacjami. Stan dotychczasowy nie stanowi bariery w prowadzeniu działalności innowacyjnej. W proponowanym art 23 a ust. 1 a propozycja innej redakcji wskazując na czasowy charakter ograniczenia prawa wyborczego: „W okresie zawieszenia prawa wykonywania zawodu rzecznika patentowego osobie, której zawieszenie dotyczy, nie przysługuje bierne i czynne prawo wyborcze do organów samorządu.”	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
56	Polska Izba Rzeczników Patentowych	art. 6 pkt 2	Proponowany art. 56 a ust. 1 wymaga uzupełnienia o zwrot - „, na zasadach określonych przez właściwe organy samorządu”. Ograniczenia dostępu do dokumentów wynikają między innymi z przepisów o ochronie danych osobowych (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2016/679, Dyrektywa 2016/680). Podobnie zatem określone być muszą zasady dostępu do informacji samorządowej i ograniczenia.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
57	PAN	art. 6 pkt 2	Należy zwrócić uwagę, że proponowane postanowienie art. 56a ust. 2 ustawy o rzecznikach patentowych może zdestabilizować pracę organów kolegialnych samorządu, które odtąd będą zmuszone uwzględniać uczestnictwo w posiedzeniach rzeczników niebędących ich członkami. Ponadto, niektóre sprawy rozpatrywane przez organy kolegialne samorządu mają charakter poufny, a wraz z wprowadzeniem komentowanego przepisu nie przewidziano możliwości wprowadzenia poufności posiedzenia.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

58	GIODO	art. 6 pkt 2	<p>Ustawa nie definiuje pojęcia „dokumenty samorządu”, jednak z przepisów określających kompetencje organów samorządu zawodowego rzeczników patentowych wynika, że dokumenty te mogą zawierać dane osobowe zarówno rzeczników patentowych jak i innych osób. W szczególności należy zwrócić uwagę na ewidencje miejsc zatrudnienia rzeczników patentowych (art. 51 pkt 11 u.r.p.) oraz prowadzoną przez Prezesa Polskiej Izby Rzeczników Patentowych listę aplikantów (art. 51a ust. 1 pkt 3 u.r.p.). Dane osobowe zawarte mogą być również w dokumentach związanych z organizowaniem aplikacji i egzaminu kwalifikacyjnego (art. 51 pkt 7 u.r.p.), a także tych, które dotyczą wyborów przeprowadzanych w ramach samorządu (zob. art. 48 ust. 2 pkt 5 i 6, art. 51 pkt 10, art. 54 ust. 3 pkt 1, 2, 6 u.r.p.). Organem samorządu jest również sąd dyscyplinarny, więc, przy szerokiej interpretacji pojęcia „dokumenty samorządowe” mogą być nimi objęte dokumenty spraw dyscyplinarnych, w tym tych w toku. Z tego punktu widzenia Generalny Inspektor sugeruje przede wszystkim <u>doprecyzowanie w ustawie do jakich konkretnie dokumentów samorządu miałby mieć prawo dostępu rzecznik patentowy</u> w celu realizacji wartości wskazanej w uzasadnieniu projektu ustawy, czyli transparentności działań samorządu rzeczników patentowych względem jego członków.</p> <p>Ponadto, z uwagi na ochronę autonomii informacyjnej osób, których dane i informacje ich dotyczące mogą znajdować się w dokumentach samorządowych <u>konieczne jest dookreślenie przesłanek warunkujących dostęp rzeczników patentowych do tych dokumentów</u>. Wynikająca z projektowanego przepisu niczym nieograniczona możliwość przetwarzania tych danych przez wszystkich rzeczników patentowych „dla ich użytku” nie spełnia kryterium konieczności, niezbędności oraz proporcjonalności sensu stricto ograniczenia konstytucyjnego prawa do prywatności (zob. art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>
<p><b>Art. 7 ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki</b></p>				

59	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów	<p>W art. 21a ust. 1 ustawy, pomimo uprzednio wnioskowego przez Centralną Komisję jego uchylecia czy ewentualnie usunięcia możliwości nabycia uprawnień ex lege równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, ustawodawca nie wprowadził żadnych zmian. Postulowane zmiany uzasadnione są m.in. możliwością wystąpienia okoliczności niezależnych od Centralnej Komisji, tak jak to się zdarzyło w obecnej kadencji, kiedy to przez okres ponad 4 miesiące nie został powołany przewodniczący Centralnej Komisji.</p> <p>Centralna Komisja rozumie i podziela potrzebę ustawodawcy zmierzającą do rozszerzenia uzyskania uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie oceny dorobku praktycznego lub przeprowadzonego wdrożenia o charakterze ponadlokalnym, trwałym i uniwersalnym. Jest to dostosowanie nie tylko polskich rozwiązań prawnych do analogicznych, istniejących już w innych państwach, ale również otwiera drogę do uwzględnienia możliwości zdobywania odpowiednio wysokiej wiedzy naukowej na drodze pozaakademickiej.</p> <p>Centralna Komisja wyraża jednak obawy, <u>czy dobrym rozwiązaniem jest udzielenie ustawowego, wyłącznego upoważnienia, do podejmowania tak ważnej decyzji dla środowiska naukowego przez organ jednoosobowy?</u> Najczęściej urząd taki pełni jednostka wybitna w świecie nauki, ale tylko w określonej dyscyplinie. Nie koniecznie musi posiadać wystarczającą wiedzę i możliwości oceny dorobku czy wdrożenia kandydata.</p> <p>Wydaje się, że w tym przypadku właściwe byłoby <i>uzależnienie decyzji organu jednosobowego od pozytywnej opinii rady naukowej jednostki</i>, którą on kieruje. Dobrze, aby ta opinia była poprzedzona jeszcze dwiema opiniami, czy recenzjami zewnętrznymi wobec jednostki naukowej, w imieniu której organ jednoosobowy występuje do Centralnej Komisji z przedmiotowym wnioskiem.</p> <p>Centralna Komisja postuluje, aby analogiczne rozwiązanie zostało wprowadzone do art. 21a ust. 1</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE CZĘŚCIOWO.</b></p> <p>Propozycja: decyzja organu jednoosobowego po zasięgnięciu opinii rady naukowej jednostki,</p>
60	Komitet Polityki Nauko	<p>KPN wypowiada się zdecydowanie przeciwko tzw. habilitacji wdrożeniowej. Proponowana procedura jest zdecydowanie odmienna od procedur, stosowanych przy stopniach naukowych. Warto także zauważyć,</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>W projekcie ustawy o innowacyjności jest przepis o możliwości przyznawania doktorom za prace wdrożeniowe</p>

	wej		<p>że w uzasadnieniu projektu ustawy nie żadnych rzeczowych argumentów na rzecz takiego merytorycznego i proceduralnego rozwiązania, szczególnie że jego wcześniejszy projekt został już odrzucony przez Sejm. W opinii KPN możliwe, negatywne skutki wprowadzanych zmian znacznie przewyższają korzyści. Proponowana procedura przyznawania uprawnień jest bardzo podatna na nadużycia i może doprowadzić do deprecjacji znaczenia stopni naukowych. Nieodparcie nasuwa się porównanie z historią „docentów marcowych”, których zła sława ciągnęła się przez dziesiątki lat.</p>	<p>uprawnień równoważnych uprawnieniom doktora habilitowanego, co wcale nie znaczy, że takie osoby będą mogły używać stopnia "dr hab."</p> <p>Propozycja dodatkowego uzupełnienia projektu ustawy o obowiązek zasięgnięcia przez rektora czy dyrektora Instytutu opinii właściwej Rady Naukowej. Niemniej trudno sobie wyobrazić, żeby rektor czy dyrektor podjął taką decyzję bez konsultacji z radą naukową.</p> <p>Dzisiaj istnieją przepisy analogiczne do tych proponowanych w projekcie ustawy, ale dotyczące uczonych przyjeżdżających z zagranicznych jednostek (gdzie nie ma habilitacji).</p> <p>Doktor, dzięki swoim osiągnięciom wdrożeniowym - przy spełnieniu pewnych warunków - będzie miał możliwość uzyskania uprawnień równoważnych uprawnieniom doktora habilitowanego. Osobom takim przyznane będą przede wszystkim trzy uprawnienia, które przysługują dziś doktorom habilitowanym. To możliwość: recenzowania prac doktorskich, promowania doktorantów i oraz możliwość członkostwa w radach wydziałów.</p> <p>Uruchomienie programu „doktoratów wdrożeniowych”, wymusza potrzebę promotorów i recenzentów, którzy mają wiedzę, kompetencje i umiejętności, by oceniać tego typu doktoraty. Ogólne warunki dają możliwość elastyczności oceny dorobku pod kątem uzyskania uprawnienia i raczej trudno sobie wyobrazić, aby władze uczelni dokonały takiej decyzji narażając się na negatywne konsekwencje w postaci cofnięcia jej przez CK.</p>
61	Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”		<p>Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt wnosząc jednak korektę polegającą na wycofaniu zapisów dotyczących uprawnień równoważnych z uprawnieniami doktora habilitowanego przez osoby posiadające stopień doktora na podstawie doświadczenia w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej oraz osiągnięć w pracach wdrożeniowych.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Patrz wyjaśnienia do powyższej uwagi Komitetu Polityki Naukowej.</p>

62	KRASP	<p>Ze względu na bardzo niejasne i ogólne określenie osiągnięć mogących być podstawą do takiego nadania uprawnień ("ponadlokalny zakres oraz trwały i uniwersalny charakter") oraz jednoosobową decyzję, która nie musi być poparta niezależnymi recenzjami, pojawia się poważna pokusa omijania zwykłej procedury habilitacyjnej przez osoby, które obawiają się regularnej oceny swoich osiągnięć. Będzie to skutkowało znaczną utratą transparentności oceny i daleko posuniętą arbitralnością interpretacji pojęć typu "znaczące osiągnięcia o ponadlokalnym zakresie", w praktyce wiążącą tę interpretację ze stanowiskiem Centralnej Komisji. W ten sposób Centralna Komisja, w założeniu będąca organem nadzorczym, zostanie praktycznie obciążona obowiązkami stanowiącymi i de facto stanie się współuczestnikiem procedury nadawania uprawnień, a nie jej nadzorcą. Z tego względu Komisja negatywnie opiniuje dyskutowaną propozycję zmiany.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz wyjaśnienia do powyższej uwagi Komitetu Polityki Naukowej.</p>
63	PAN	<p>Spełnienie warunku 5 lat pracy badawczo-rozwojowej przez osobę, która ma stopień doktora jest niezwykle łatwe, gdyż taka osoba na ogół już przepracowała 4 lata w takiej pracy, a niekiedy i więcej.</p> <p>a) Wątpliwości budzą niejasne wymogi dotyczące drugiego warunku. W szczególności takie kwestie jak: na czym miałyby polegać to opracowanie i wdrożenie rozwiązania i w czym się przejawiać, czy wystarczy opracowanie wynalazku czy wzoru użytkowego, czy do uznania, że nastąpiło wdrożenie wystarczy udzielenie licencji na korzystanie z wynalazku, co oznacza „ponadlokalny zakres wdrożenia”, czy jest to zakres obejmujący obszar powiatu, województwa, kraju czy międzynarodowy, czy do spełnienia tego warunku wystarczy opatentowanie wynalazku w dwóch krajach i udzielenie w nich licencji na korzystanie, w czym się przejawia „trwały i uniwersalny charakter” wdrożenia i w jaki sposób można go oceniać, czy z nowych uregulowań będą mogły skorzystać osoby, które są twórcami nowych odmian roślin bądź ras zwierząt?</p> <p>b) Wymóg, aby takie uprawnienia mogła uzyskać jedynie osoba zatrudniona w jednostce organizacyjnej zdaje się przeczyć celowi autorów ustawy, jakim jest umożliwienie uzyskania stopni przez osoby zaangażowane w praktyczne wdrażanie wyników badań. Częstokroć są to osoby, które nie pracują w uczelniach czy instytutach, ale właśnie poza</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz wyjaśnienia do powyższej uwagi Komitetu Polityki Naukowej.</p>

		<p>nimi, w przedsiębiorstwach.</p> <p>c) Niezrozumiałe od strony systemowej jest przyznanie kompetencji do nadawania nowego typu stopnia doktora habilitowanego rektorom uczelni oraz dyrektorom instytutów w sytuacji, w której stopnie doktora habilitowanego, a nawet doktora, nadawane są przez rady naukowe jednostek. Takie rozwiązanie likwiduje jakąkolwiek kontrolę nad procesem nadawania nowego stopnia oraz obniża jego rangę. Ponadto zupełnie uzależnia kandydata do uzyskania takiego stopnia od arbitralnej decyzji dyrektora jednostki, w której pracuje, bez możliwości zwrócenia się w tej sprawie do niezależnego i kompetentnego organu – Centralna Komisja może jedynie sprzeciwić się decyzji o nadaniu stopnia. Zgodnie z proponowanymi przepisami nowy stopień można uzyskać jedynie u aktualnego pracodawcy.</p> <p>d) Uzyskanie nowych uprawnień nie jest związane z jakimkolwiek procesem recenzji dorobku czy nawet spełniania wspomnianych wyżej niejasnych kryteriów ich przyznania. Kandydat na doktora habilitowanego musi wykazać się dorobkiem naukowym po doktoracie (takiego wymogu w ogóle brakuje w przypadku nowego stopnia) oraz dorobek ten jest oceniany przez recenzentów zanim podjęta przez radę naukową decyzja w sprawie nadania stopnia trafi do Centralnej Komisji. Co więcej, dorobek ten również oceniany jest w miarę powstawania, przez recenzentów dopuszczających prace naukowe kandydata do publikacji. W przypadku nowego quasi stopnia, nie występuje żaden proces oceny dorobku oraz spełniania przez kandydata nawet opisanych wyżej niejasnych wymogów ustawowych, poza możliwością wyrażenia sprzeciwu przez Centralną Komisję. Wprowadzony czteromiesięczny termin na wyrażenie sprzeciwu przez Centralną Komisję może się okazać zbyt krótki do oceny dorobku kandydatów w sytuacji, gdyby pojawiła się znaczna liczba takich zgłoszeń. (...)</p> <p>Wprowadzenie możliwości uzyskania nowego typu stopnia proponowanego omówionymi wyżej zmianami wymagałoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) doprecyzowania kryteriów przyznania uprawnień,</li> <li>2) wprowadzenia transparentnej procedury oceny dorobku kandydata oraz spełniania przez niego kryteriów, o których mowa, z uwzględnieniem</li> </ol>	
--	--	---	--



			niezależnej recenzji kompetentnych osób, 3) przekazania uprawnień do nadawania stopnia radom naukowym w celu uniezależnienia sytuacji prawnej kandydatów do tego stopnia od decyzji pojedynczych osób oraz decentralizacji procesu nadzoru nad przyznawaniem nowego stopnia, w celu odciążenia Centralnej Komisji.	
64	NSZZ Solidar ność PAN		Doceniamy podjęte próby wzmocnienia potencjału nauki oraz podniesienia współpracy sektora nauki i sektora gospodarki. Jednakże z niepokojeniem przyjęliśmy treść art. 7 projektu ustawy, w którym dopuszcza się nadawanie pracownikom naukowym uprawnień, równoważnych uprawnieniom doktora habilitowanego poza obowiązującą dotychczas procedurą. (...) Wnosimy o wykreślenie art. 7 z przedłożonego projektu ustawy.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz wyjaśnienia do powyższej uwagi Komitetu Polityki Naukowej.
65	Prokur atoria General na RP		Proponowany w art. 7 art. 21a ust 1a <u>zawiera zwrot niedookreślony „znaczące osiągnięcia”</u> powodując z jednej strony niepewność co do przesłanek uzyskania uprawnień równoważnych a z drugiej mogący skutkować uznaniowością decyzji Centralnej Komisji. Doświadczenia PGRP wskazują, iż w przypadkach uznaniowości roszczenia dochodzone są w drodze powództw cywilnych skierowanych przeciw Skarbowi Państwa. W skrajnych wypadkach /tj. w sytuacji następczego uchylecia decyzji przez sąd administracyjny/ mogą grozić Skarbowi Państwa roszczenia o charakterze odszkodowawczym. <u>Przepis wymaga doprecyzowania w taki sposób by nie miał charakteru uznaniowego.</u>	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Patrz wyjaśnienia do powyższej uwagi Komitetu Polityki Naukowej.
<b>Art. 8 pkt 1 i 4 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym – <i>Monitoring losów absolwentów – zmiana 1 i 4.</i></b>				
66	KIG	Uwaga ogólna	KIG pozytywnie opiniuje plan objęcia monitoringiem losów doktorantów i osób ze stopniem doktora. Zdaniem KIG wprowadzie <u>nie rozwiązuje to istotnego problemu polskich uczelni polegającego na zatrudniania przez siebie głównie własnych doktorantów</u> co jest istotną przyczyną braku wymiany myśli naukowo-technicznej ale wyniki takiego monitoringu mogą stać się źródłem udokumentowanej analizy a następnie opracowania właściwej diagnozy stanu i wypracowania postulatów rozwiązania tego problemu.	<b>WYJAŚNIENIA:</b> Opracowanie takiej analizy będzie stanowiło punkt wyjścia do ewentualnych zmian, o których pisze KIG.

67	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	Uwaga ogólna	KPN sceptycznie odnosi się do istnienia administracyjnej procedury śledzenia losów absolwentów wyższych uczelni, w tym absolwentów studiów doktoranckich. Jakkolwiek kompleksowa wiedza na temat tych losów jest przydatna zarówno samym uczelniom jak i nadzorującym je ministerstwom, Komitet wątpi w możliwość rzetelnej oceny tych losów zaproponowanymi w ustawie sposobami. Wynika to z dynamiki współczesnego rynku pracy, a także praktycznego braku możliwości śledzenia losów osób podejmujących pracę za granicą. Jednocześnie koszty administracyjne i mordęga biurokratyczna związana ze śledzeniem losów absolwentów wydają się być nadmierne.	<b>WYJAŚNIENIA:</b> Proponowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie porównania zagregowanych danych z bazy POLon oraz ZUS. Jej przeprowadzenie będzie wiązało się z minimalnymi kosztami (zwłaszcza w porównaniu z badaniami ankietowymi), natomiast pozwoli na przeprowadzenie bardzo potrzebnych od strony praktycznej analiz – obecnie nie ma bardziej wiarygodnych i aktualnych danych niż pochodzące z baz ZUS i POLon (niemniej jednak, zgodnie z sugestią KPN przy opracowywaniu analiz zostanie zwrócona uwaga na potencjalne ograniczenia i słabości).
68	<b>GIODO</b>	art. 8 pkt 1	<p>a) Generalny Inspektor w pierwszej kolejności podtrzymuje swoje stanowisko prezentowane przy okazji opiniowania wcześniejszych projektów ustaw dotyczących tego przepisu, że to minister powinien być organem posiadającym wyłączne prawo prowadzenia monitoringu karier zawodowych osób, o których mowa w art. 13b ust. 1. Tymczasem projekt ustawy przewiduje pozostawienie w systemie prawa art. 13b ust. 12 i 13 p.s.w., które umożliwiają uczelni prowadzenie własnego monitoringu karier zawodowych swoich absolwentów. (...)</p> <p>b) Projekt ustawy przewiduje rozszerzenie katalogu danych, o które ZUS uzupełnia dane otrzymane od ministra o informację o dacie ewentualnej śmierci osoby, której dane dotyczą (zob. art. 13b ust. 4 pkt 8 p.s.w. w brzmieniu przewidzianym przez projekt ustawy). Jednocześnie nie został zmieniony art. 13b ust. 7 p.s.w., zgodnie z którym w procesie tworzenia zbioru danych, o którym mowa w art. 13b ust. 4 p.s.w. ZUS nie zapisuje na trwałym nośniku danych zawierających numer PESEL. Tymczasem data śmierci może stanowić informację umożliwiającą zidentyfikowanie określonej osoby. <u>Z tej przyczyny Generalny Inspektor sugeruje zmianę brzmienia projektowanego art. 13b ust. 4 lit 8 p.s.w. polegającą na wskazaniu w zbiorze danych samej okoliczności śmierci bez wskazywania jej daty.</u> Z punktu widzenia celu monitorowania karier zawodowych nie jest istotna data dzienna, lecz sam fakt, że ubezpieczony zmarł.</p> <p>c) Stosownie do art. 13b ust. 8 p.s.w. ZUS przechowuje dane przekazane przez ministra do dnia przekazania temu ministrowi danych, o których mowa w art. 13b ust. 4 p.s.w. <u>Generalny Inspektor zwraca uwagę na zagrożenie płynące z ewentualnego wykorzystania danych przekazanych</u></p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE</b> uwagi a i c : co do terminu - ZUS po przekazaniu danych Ministrowi nie jest uprawniony do przechowywania danych. W ustawie jest też wskazany cel do jakiego ZUS może wykorzystywać dane. W przypadku potrzeby ustalenia trybu usunięcia danych niezbędna jest propozycja GIODO.</p> <p><b>UWZGLĘDNIONE:</b> uwagi b i d.</p>

		<p><u>przez ministra do innych celów niż monitorowanie karier zawodowych. Z tego punktu widzenia zasadnym byłoby wskazanie w przepisie ustawy sposobu, w jaki ZUS miałyby usunąć dane, o których mowa w art. 13b ust. 3 p.s.w. oraz terminu, w którym byłby do tego obowiązany.</u></p> <p>d) Należy zwrócić również uwagę na przewidziane przez projekt ustawy brzmienie art. 13b ust. 9 p.s.w., zgodnie z którym minister udostępnia dane, o których mowa w art. 13b ust. 4 p.s.w. w formie zanonimizowanej. Przepis ten mógłby sugerować, że dane otrzymane przez ministra od ZUS mogłyby być nie zanonimizowane. Jak już wskazano, art. 13b ust. 7 p.s.w., zgodnie z którym w procesie tworzenia zbioru danych, o którym mowa w art. 13b ust. 4 p.s.w ZUS nie zapisuje na trwałym nośniku danych zawierających numer PESEL, z czego wynikałoby, że dane te są zanonimizowane. <u>W ocenie Generalnego Inspektora zasadnym byłoby podkreślenie w treści art. 13b ust. 5 p.s.w., że dane o których mowa w art. 13b ust. 4 p.s.w. są przekazywane w formie zanonimizowanej, co oznaczałoby pewność, że dane te anonimizuje ZUS jako podmiot dokonujący połączenia danych i w takiej formie przekazuje je ministrowi.</u></p>	
<p><b>Art. 8 pkt 2 i 3, art. 10 i 12 ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk – spółki.</b></p>			
69	KRASP	<p>Ważną zmianą, oczekiwaną przez środowisko naukowe, jest umożliwienie uczelniom, instytutom badawczym i instytutom naukowym PAN tworzenia spółek kapitałowych w celu realizacji przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej lub zarządzania nimi. Jednak dodanie art. 86j, przewidującego możliwość tworzenia przez uczelnie odpowiednich spółek kapitałowych, wymaga korelacji proponowanego zapisu z art. 86a ww. ustawy, ponieważ spółki, o których mowa w projektowanym art. 86j, nie zostały wymienione w art. 86a. Oznacza to, że czynności dokonywane w związku tworzeniem tych spółek (w tym wniesienie wkładu do spółki) nie zostały wyłączone spod obowiązku stosowania ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (obecnie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym). Dodanie tego wyłączenia wpłynęłoby pozytywnie na możliwość i szybkość procesu tworzenia takich spółek.</p>	<p><b>NIEUWZGLEDNIONE.</b></p> <p>Intencją MNiSW jest utrzymanie ogólnych zasad rozporządzenia majątkiem określonych w art.90 ust. 4 ustawy – Psw. Zgodnie z nim rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości oraz dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie oddania tych składników do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymaga zgody Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej, przekracza kwotę 2 000 000 złotych. Należy podkreślić, że przepis ten stanowi znaczące uelastycznienie zasad ogólnych, dotyczących innych państwowych osób prawnych (gdzie próg określony jest na</p>

				200 000 zł).
70	Prokuratoria Generalna RP		<p>W art. 12 analogiczny do wskazywanego (<i>w uwagach do ustawy o NCBR</i>) zakres wątpliwości odnoszących się do możliwości powoływania spółek kapitałowych. Dotychczasowy system zakładał transferowanie środków publicznych przez powoływanie spółek prawa handlowego wyłącznie w celu określonym w art. 83 ust 1 ustawy, w szczególności komercjalizacji już wykonanych badań. Obecnie projektowana kompetencja swobodnego powoływania spółek wypacza idee przyświecające ustawie. Propozycje te należy ocenić negatywnie w kontekście odpowiedzialności za prawidłowe zarządzanie środkami publicznymi i ponoszenie następnie odpowiedzialności za ich wydatkowanie zgodnie z przepisami. Propozycje wykraczają poza cele projektu deklarowane w uzasadnieniu i zakładają pełną swobodę wyboru sposobu finansowania zadań powierzonych Akademii - w formach podlegających reżimowi finansów publicznych lub bez jakiegokolwiek nadzoru tym ograniczeniom odpowiadającego. Tym bardziej negatywnie należy ocenić kompetencje przysługujące poszczególnym instytutom /projektowany art. 83 a ust 2/, nawet bez zgody a jedynie po zawiadomieniu Prezesa Akademii.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> ustawa nadal wyraźnie precyzuje jakie spółki może tworzyć instytut PAN tzn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- spółkę w celu komercjalizacji wyników prac B+R (przy umożliwieniu jej prowadzenia działalności gospodarczej, ale nadal jest to spółka komercjalizująca, zaś działalność gospodarcza powinna być powiązana z działalnością niegospodarczą i charakterem tych spółek np. realizacja tzw. badań na zlecenie),</li> <li>- spółek do realizacji przedsięwzięć infrastrukturalnych – propozycja ta wynika z doświadczeń krajowych (wdrażanie POIR i RPO gdy infrastrukturę chce tworzyć kilka lub kilkanaście podmiotów) oraz programów europejskich (normalna praktyką jest tam tworzenie spółek, które realizują lub zarządzają infrastrukturą – zwłaszcza gdy jest ona rozproszona terytorialnie). Ponadto, zgodnie z przepisami o pomocy publicznej UE dopuszcza się obok organizacji badawczych tworzenie i działanie na tych samych zasadach tzw. infrastruktur badawczych,</li> <li>- projektowany ust. 2 i 3 stanowią, że po zawiadomieniu Prezesa ma on prawo do wyrażenia sprzeciwu.</li> </ul>
<b>Art. 9 ustawa z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej</b>				
71	Prokuratoria Generalna RP	Art. 9 pkt 1	<p>W art. 2 ust 1 pkt 6 i 11 zawierają pętlę definicyjną - „kredyt technologiczny to kredyt .. splanany w formie premii”, a premia to „kwota na spłatę kredytu”. W poprzednim brzmieniu, kiedy premia była zidentyfikowana przedmiotowo jako element Funduszu Kredytu Technologicznego definicje takie dało się zrozumieć, gdyż miały element zewnętrzny. Obecne brzmienie jest takiego elementu pozbawione.</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
72	Prokuratoria Generalna RP	Do uzasadnienia	<p><u>Szerszego omówienia w uzasadnieniu wymagają zmiany konstrukcyjne związane z zarządzaniem środkami publicznymi.</u> O ile rozumiała jest zmiana polegająca na likwidacji Funduszu Kredytu Technologicznego jako państwowego funduszu celowego, o tyle użycie w proponowanym art. 9 ust 2 i 3 zwrotu „zleca” z jednoczesnym ograniczeniem roli Ministra</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

			Rozwoju do funkcji organu określającego jedynie zakres programów powoduje wątpliwości co do zgodności takich zapisów z rolą tego organu jako Instytucji Zarządzającej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i realizowanego w jego ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020. O ile założenia art. 29 ustawy o finansach publicznych – choć niewygodne w praktyce – zakładały nadzór Ministra Rozwoju nad zmianami w wysokości finansowania konkretnych projektów w ramach Programu o tyle w obecnie proponowanych zapisach brak takiego mechanizmu. Z obecnego brzmienia wynika, iż wyłącznym podmiotem dokonującym zmian w finansowaniu będzie BGK, a więc podmiot, który ma tylko rolę Instytucji Pośredniczącej. W tym kontekście zwrot „zleca” sugeruje, iż decyzje BGK będą w tym zakresie wiążące. Zdaniem PGRP projekt wymaga uzupełnienia w sposób, który będzie zawierał rolę Ministra Rozwoju jako głównego podmiotu decyzyjnego w ramach Programu.	
73	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	<i>Propozycję a dodatkową do art. 9 pkt 7</i>	<u>Szerszego omówienia wymaga brak uchylecia art. 14 ust 5.</u> Dotychczasowy zapis przewidujący zwrot kosztów BGK jako podmiotu zarządzającego państwowym funduszem celowym traci rację bytu w sytuacji, gdy fundusz jest likwidowany. Jednocześnie zmiana art. 2 ust 1 pkt 11 powoduje ograniczenie pojęcia „premia technologiczna” do Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020. Z tego względu obecne brzmienie zakładające zwrot kosztów „z tytułu premii technologicznej” nie może być powiązany z innym programem – w tym przypadku Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna, 2014-2020.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
74	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 9 pkt 9 lit. a	W proponowanym art. 17 ust. 2 pkt 1 zdanie wstępne proponuje się użyć zwrotu „za ostatni rok obrotowy zamknięty przed złożeniem wniosku”. Obecny zapis zakłada, że rok obrotowy przedsiębiorcy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, ale tak być nie musi.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
75	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 9 pkt 9 lit. a	W proponowanym art. 17 ust. 3 zwrot „nie zalega z zapłatą podatków” powoduje znaczące ograniczenie jego stosowania. W szczególności nie dotyczy innych niż podatkowe należności do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja podatkowa na mocy art. 2 tejeż nawet jeżeli są traktowane na równi z należnościami o charakterze podatkowym np. należności celnych. Z drugiej strony nie każda należność podatkowa jest należnością budżetową. Z tego względu powstaje wątpliwość czy intencją	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

			autorów było objęcie przepisem również należności o charakterze podatkowym przypadających jednostkom samorządu terytorialnego.	
76	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 9 pkt 9 lit. a	Konfederacja Lewiatan zwraca uwagę na fakt, iż przedsiębiorczość zmienia się – dzisiaj coraz więcej firm zaczyna działalność od prac badawczo-rozwojowych, co oznacza, że nie są to jeszcze przedsiębiorstwa osiągające przychody, w tym przychody ze sprzedaży wytworzonych usług B+R. Takie przedsiębiorstwa nie będą mogły uzyskać statusu CBR. (...) Jest szansa, aby przygotowywana ustawa uwzględniała takie modele biznesowe i wspierała je pozwalając na korzystanie ze statusu CBR, a tym samym z wyższych ulg podatkowych.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
77	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	Art. 9 pkt 10 (dot. art. 19 pkt 4)	Rozumiejąc potrzebę weryfikacji działalności przedsiębiorstwa jako podmiotu prowadzącego prace B+R Konfederacja Lewiatan wskazuje jednocześnie na potrzebę pełnego zabezpieczenia tych informacji. W projekcie ustawy nie ma zapisu dotyczącego procedury ochrony informacji o prowadzonych pracach B+R oraz zrealizowanych zadaniach B+R. W opinii Konfederacji Lewiatan takie zapisy powinny się w ustawie znaleźć.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Art. 11 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju</b>				
78	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>	Art. 11 pkt 1 lit. a	KPN uważa, że powyższe uprawnienie dyrektora (projektowany ust. 3 ) jest niepotrzebne i ryzykowne, ponieważ może naruszyć ciągłość działania instytucji.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Nowelizacja przedmiotowego przepisu ma na celu wyeliminowanie stanu, który może być interpretowany jako luka prawna. W obowiązującym stanie prawnym nowo powołany Dyrektor może przeprowadzić konkurs na stanowiska zastępców Dyrektora, lecz nie ma przepisu umożliwiającego odwołanie dotychczasowych zastępców. Jest to sprzeczność, którą proponowana nowelizacja ma wyeliminować.
79	<b>KRASP</b>	art. 11 pkt 2	Zmiana dotycząca dodania w art. 13 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju punktu 5, przewidującego odwołanie członka Rady na wniosek wskazującego go ministra, budzi wątpliwości co do celowości tej zmiany. Art. 13 ust. 1 ww. ustawy wskazuje bowiem enumeratywnie	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Należy zwrócić uwagę na odmienny status członków Rady, wymienionych w art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2. Członkowie ci to reprezentanci środowiska, odpowiednio, naukowego,

			<p>przyczyny odwołania członka Rady, w tym np. w przypadku utraty zdolności do pełnienia powierzonych obowiązków na skutek długotrwałej choroby, trwającej co najmniej 6 miesięcy, czy niewypełniania lub nienależytego wypełniania obowiązków. Wskazane w tym zapisie przyczyny są dostatecznie szeroko ujęte i mogą stanowić podstawę do odwołania członka Rady w każdym czasie. Z proponowanego zapisu nie wynika, czy minister, który wskazał danego członka Rady może go odwołać z przyczyn wskazanych w art. 13, czy także z dowolnej innej przyczyny. Zważywszy na to, iż wniosek ministra nie wymaga żadnego uzasadnienia, oznaczałoby to pełną dowolność w tym zakresie. W związku z tym zapisem, wątpliwości może budzić także to, iż pozostałe podmioty wskazujące członków Rady, wymienione w art. 12 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, takiego uprawnienia do odwołania wskazanego przez siebie członka Rady nie posiadają. W związku z tym opisywaną zmianę należy ocenić negatywnie.</p>	<p>społeczno-gospodarczego i finansowego. Podczas gdy członkowie, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 to reprezentanci konkretnych ministrów. Co więcej, są to pracownicy danego urzędu, obsługującego właściwego ministra. Zadaniem członków Rady – reprezentantów ministrów jest zapewnienie, aby zadania realizowane przez NCBR w ramach polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa uwzględniały cele polityk innych, wskazanych działów administracji rządowej. Zasadnym jest zatem, aby minister odpowiedzialny za dany dział administracji mógł samodzielnie oceniać sposób wypełniania obowiązków swojego reprezentanta</p>
80	Prokuratoria Generalna na RP	Art. 11 pkt 4	<p>Zmiana polegająca na wykreśleniu z art. 16 ust 6 odwołania do art. 13 ust 4 i zastąpienia nowo dodawanym art. 16 ust 3a jest niespójna z pozostałymi zapisami ustawy. W szczególności w zakresie dodawanego ust 3a pkt 5 jest niezgodna z wynikającą z art. 16 ust 5 zasadą kadencyjności Komitetu Sterującego. PGRP przyjmuje, iż ciąg naukowo badawczy wymaga stabilności w czasie i znajduje to odzwierciedlenie legislacyjne w zapisie ustawowym o kadencyjności Komitetu. Odstępstwo od tej zasady wymaga dokładnego wskazania przyczyn w uzasadnieniu projektu oraz wprost wykreślenia art. 16 ust 5 ustawy.</p>	<p><b>NIUWZGLĘDNIONE.</b> Stwierdzenie, że możliwość odwołania członka Komitetu Sterującego na podstawie projektowanego art. 13 ust. 3a pkt 5 jest niezgodna z wynikającą z art. 16 ust. 5 kadencyjnością Komitetu jest niezasadne. Przepis określa kadencję Komitetu a nie członków. Przesłanka odwołania, o której mowa w pkt 5 jest równorzędna z innymi przesłankami niemniej dotyczy tylko członków wskazanych przez właściwych ministrów. Należy zwrócić uwagę na art. 16 ust. 7, który reguluje powyższą sytuację: w przypadku odwołania lub śmierci członka Komitetu Sterującego przed upływem kadencji, Minister niezwłocznie powołuje na jego miejsce inną osobę na okres do końca kadencji.</p>
81	Prokuratoria Generalna na RP	Art. 11 pkt 5 lit. b	<p><u>Zaniepokojenie budzi dodanie ust 3a. w art. 30.</u> Z jednej strony wyposażenie NCBR w możliwość samodzielnego tworzenia spółek prawa handlowego dla wykonania obowiązków powierzonych Centrum powoduje utratę kontroli na środkami publicznymi przeznaczanymi na jego działanie. Ponadto podmioty prawa handlowego z samej swojej definicji są przedsiębiorcami, a więc podmiotami nastawionym na zysk. Forma taka wypacza ideę badań naukowych i metod budżetowych ich</p>	<p><b>WYJAŚNIENIA:</b> W pierwszej kolejności należy wskazać, że spółki kapitałowe mogą być powołane w każdym prawnie dopuszczalnym celu (por. art. 151 § 1 KSH), zatem spółki tworzone przez NCBR nie muszą być podmiotami nastawionymi wyłącznie na zysk. Na chwilę obecną uNCBR przewiduje, że Centrum może współpracować z podmiotami krajowymi i zagranicznymi jako wspólnik, udziałowiec lub</p>

		<p>finansowania. Z drugiej strony brak w samym zapisie ograniczenia tworzenia nowych spółek do podmiotów mających siedzibę na terytorium RP jest absolutnie nie do pogodzenia z zapisami ustawy o finansach publicznych, może bowiem prowadzić do transferowania środków budżetowych poza obszar gospodarczy RP. Dodanie w tym zakresie zwrotu „za zgodą Ministra” nie zmienia faktu, iż zgoda organu nadrzędnego nie może uchylać regulacji ustawy o finansach publicznych.</p>	<p>akcjonariusz w spółkach mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą. Proponuje się rozszerzenie katalogu poprzez umożliwienie Centrum obejmowania udziałów, akcji i warrantów spółek oraz obejmowanie i nabywanie certyfikatów inwestycyjnych.</p> <p>Umożliwienie Centrum tworzenia spółek, obejmowania i nabywania akcji, udziałów i warrantów, zmierza również do zmiany modelu funkcjonowania – z dotacyjno-pasywnego na aktywny, w którym Centrum – dzięki uczestnictwie w spółce lub funduszu – dłużej sprawuje kontrolę nad środkami publicznymi, a przy tym może działać jako racjonalny inwestor na zasadach rynkowych.</p> <p>Powyższe działanie wpisuje się w zadania powierzone Centrum w art. 29 i art. 30 ust. 1 uNCBR w obecnym brzmieniu, która wskazuje, że do Centrum należy m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) pobudzanie inwestowania przez przedsiębiorców w działalność badawczo-rozwojową, w tym przez współfinansowanie przedsięwzięć prowadzonych przez podmiot posiadający zdolność do zastosowania wyników projektu w praktyce (art. 29 pkt 1)</li> <li>2) wspieranie komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz innych form ich transferu do gospodarki (art. 30 ust. 1 pkt 1),</li> <li>3) inicjowanie i realizacja programów obejmujących finansowanie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz działań przygotowujących do wdrożenia wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych (art. 30 ust. 1 pkt 2).</li> </ol> <p>W obecnym kształcie ustawy Centrum nie posiada dostatecznych narzędzi prawnych umożliwiających realizację powyższych zadań w sposób aktywny, który pozwalałby na stymulowanie finansowania i komercjalizacji prac B+R na zasadach rynkowych.</p>
--	--	--	--



				<p>Jak zauważa Prokuratura Generalna RP wymóg uzyskania zgody Ministra samoistnie nie zabezpiecza prawidłowości finansowania przez Centrum nabywania praw udziałowych w podmiotach prawa prywatnego. Jednak system prawny w sposób fundamentalny zapewnia prawidłowość działań Centrum w zakresie korzystania z instrumentów finansowych w dwojaki sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• materialnie w przepisach o finansach publicznych, dyscyplinie finansów publicznych i regulacjach prawnych (nie wspominając o oczywistej uNCBR) oraz</li> <li>• formalnie w postaci szerokich uprawnień nadzorczo-kontrolnych powierzonych Ministrowi właściwemu ds. nauki, który zgodnie z art. 34 uNCBR sprawuje nadzór nad działalnością Centrum z punktu widzenia legalności, gospodarności i rzetelności oraz przeprowadza w Centrum kontrole na zasadach przepisów o kontroli w administracji rządowej.</li> </ul> <p>Zwiększenie aktywności Centrum na polu wspierania realizacji i komercjalizacji B+R na zasadach rynkowych, ze względu na silne zabezpieczenia systemowe, które zostały wskazane powyżej, skłania również do usunięcia z projektu konieczności uzyskania każdorazowej zgody Ministra na finansowanie instrumentów kapitałowych (w tym akcji i udziałów). Rolą systemową Ministra jest wytyczanie kierunków polityki wspierania działalności badawczo-rozwojowej, nadzorowanie i egzekwowanie jej realizacji przez Centrum, nie zaś współudział w wykonywaniu przez Centrum powierzonych mu zadań. Ze względu na systemowe gwarancje legalności i gospodarności działań Centrum oraz skupienie w nim kompetencji w zakresie realizacji wsparcia działalności badawczo-rozwojowej, zasadnym jest uniknięcie angażowania Ministra w techniczne aspekty jego działalności. Jednocześnie brak konieczności uzyskiwania każdorazowej zgody Ministra na obejmowanie i nabywanie instrumentów</p>
--	--	--	--	--

				<p>kapitałowych umożliwi działania Centrum na zasadach rynkowych, stawiając go w roli równorzędnego partnera podmiotów sektora prywatnego na polu finansowania działalności B+R.</p> <p>O braku zagrożenia dla przejrzystości środków publicznych oraz finansowania badań naukowych świadczy dodatkowo fakt, że do tworzenia spółek uprawnieni są m.in. Polska Akademia Nauk i jej instytuty (art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk), uczelnie (art. 86a ust. 1 i art. 86b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym).</p> <p>Dodatkowo Centrum tworząc spółkę będzie w stanie zagwarantować sobie w ramach aktu założycielskiego, umowy albo statutu spółki – niezależnie czy będzie jedynym założycielem czy też jednym z kilku – możliwość głosu decydującego w zakresie wydatkowania środków za pośrednictwem mechanizmów korporacyjnych, np. szerokiego katalogu kompetencji wspólników, podwyższonej większości wymaganej do podjęcia decyzji, uprawnień osobistych.</p> <p>Wobec powyższego, nie wydaje się, żeby umożliwienie Centrum tworzenia podmiotów negatywnie wpływało na kontrolę nad środkami publicznymi. Jednocześnie umożliwienie szerszego wykorzystania spółek przez Centrum może się przyczynić do zmniejszenia kosztów zarządzania poszczególnymi projektami (w porównaniu do kosztów jakie zostałyby poniesione przy wyborze podmiotu zarządzającego z rynku), a zatem przekazania większej części środków w ramach danej alokacji na realizację zadań Centrum.</p> <p>Odnosnie spółek z siedzibą poza granicami RP, należy wskazać, że w chwili obecnej uNCBR również przewiduje możliwość stania się przez Centrum współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem takiej spółki. Jak pokazują doświadczenia Centrum, współpraca z podmiotami</p>
--	--	--	--	---

				<p>zagranicznymi stanowi istotny element w działalności Centrum.</p> <p>Centrum, zgodnie z art. 27 ust. 3 uNCBR, może finansować zadania ze środków pochodzących z innych źródeł niż budżet państwa. Jednocześnie jako agencja wykonawcza jest zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wobec tego, tak jak dotychczas, Centrum jest zobowiązane do działania w zgodzie zarówno z uNCBR, jak i ustawą o finansach publicznych. Dlatego też proponuje się pozostawić tę część bez zmian, mając jednocześnie na względzie, że ograniczenia z innych ustaw obowiązują Centrum, chyba że zostaną wyraźnie wyłączone.</p> <p>Mając na uwadze przedstawione uwagi Prokuraturii Generalnej RP, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju, Rządowego Centrum Legislacji oraz Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, zaproponowane zostanie nowe sformułowanie przedmiotowych przepisów.</p> <p>Wstępna propozycja:</p> <p>„3a. W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2, Centrum może udzielać finansowania w formie bezzwrotnej, pomocy zwrotnej, o której mowa w art. 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320) oraz instrumentów</p>
--	--	--	--	---

				<p>finansowych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.Urz. UE L 298 z 26.10.2012, str. 1, z późn. zm.), w tym w formie inwestycji kapitałowych, quasi-kapitałowych, pożyczek, gwarancji lub innych instrumentów opartych na podziale ryzyka. W tym celu Centrum może w szczególności tworzyć spółki, obejmować lub nabywać udziały, akcje lub warranty spółek mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą oraz obejmować lub nabywać certyfikaty inwestycyjne.</p> <p>3b. Formy, wskazane w ust. 3a, mogą być również odpowiednio stosowane w przypadku wsparcia udzielanego ze środków krajowych.”</p>
<p><b>Art. 13 ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki</b></p>				
82	GIODO	Art. 13 pkt 1 lit. c	<p>Dot. art. 4a ust. 4 pkt 2 ustawy. Określenie w ustawie, że wniosek o wpisanie przedsięwzięcia w zakresie strategicznej infrastruktury badawczej na PMDIB „danych dotyczących wnioskodawcy” nie spełnia wymagania, zgodnie z którym zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa. Z treści art. 4a ust. 2b lit 2) tej ustawy w brzmieniu przewidzianym przez projekt ustawy wynika, że to minister określając wzór wniosku ma decydować o tym, które konkretnie dane dotyczące wnioskodawcy mają znaleźć się we wniosku. Taka regulacja nie spełnia zarówno wskazanego powyżej wymagania wynikającego z art. 51 ust. 5 Konstytucji RP jak i wynikającego z art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP wymagania ograniczenia konstytucyjnych wolności i praw tylko w ustawie. Niezbędne jest zatem określenie w ustawie danych dotyczących wnioskodawcy, które mają znajdować się we wniosku.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>W opinii MNiSW nie ma potrzeby określenia w ustawie danych dotyczących wnioskodawcy, które mają znajdować się we wniosku. Wnioskodawcą nie może być bowiem osoba fizyczna, a jedynie wąski katalog podmiotów, do których należą: jednostki naukowe, konsorcjum naukowe, centrum naukowo-przemysłowe, centrum naukowe PAN i centrum naukowe uczelni, reprezentowane poprzez jednostkę naukową lub uczelnia.</p>

83	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 13 pkt 1 lit d	Użyte w proponowanym art. 4a ust 6 pkt 5 pojęcie „zasadność kosztów” ma charakter potoczny i proponuje się jego doprecyzowanie;	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Pojęcie „zasadność kosztów” jest powszechnie stosowane w krajowych procedurach konkursowych dotyczących ubiegania się o środki finansowe na naukę. Co więcej, zostało one użyte także w aktualnie obowiązującej ustawie o zasadach finansowania nauki.
84	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>		Proponuje się rozważenie wpisanie do ustawy jako obligatoryjny element umowy o dofinansowanie obowiązku kwestionariusza ewaluacyjnego w przypadku objęcia konkretnego projektu kresowym przeglądem, o którym mowa w art. 4ab ustawy. Wprawdzie nie wpłynie to na zakres określenia obowiązków ale nie będzie się można wtedy uchylić od odpowiedzialności za jego niezłożenie na gruncie zasad odpowiedzialności kontraktowej;	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Niezłożenie stosownego kwestionariusza ewaluacyjnego w trakcie okresowego przeglądu przedsięwzięć będzie skutkowało usunięciem danego przedsięwzięcia z PMDIB. W opinii MNiSW jest to wystarczający mechanizm gwarantujący udział wnioskodawców w ogłaszającym przez Ministra okresowym przeglądzie.
85	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	Art. 13 pkt 2	Zapis proponowanego art. 4ab ust 5 jest niewystarczający. Przewiduje on, iż „Minister rozstrzyga o usunięciu przedsięwzięcia...” Zapis taki po pierwsze budzi wątpliwość czy rozstrzygnięcie takie przyjmuje postać decyzji administracyjnej ze wszystkimi tego konsekwencjami dotyczącymi zapewnienia drogi postępowania administracyjnego w celu weryfikacji rozstrzygnięcia. Wymaga jednocześnie określenia skutków wykreślenia projektu w sferze cywilnoprawnej. Przed wprowadzeniem takiego zapisu w życie należy przemyśleć skutki dla konkretnych umów już zawartych i umieścić je w proponowanych zapisach. Należy również zadbać aby określenie uprawnienia do danego działania /rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem albo ex lege, odstąpienie od umowy na przyszłość etc/ znalazło się obligatoryjnie w tekście umowy na dofinansowanie jako uprawnienie strony finansującej. W przeciwnym wypadku zaprzestanie finansowania wprawdzie będzie zgodne z ustawą ale będzie rodziło roszczenia odszkodowawcze na gruncie prawa cywilnego.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Wpisanie na PMDIB następuje w drodze wydania stosownej decyzji Ministra. Rozstrzygnięcie dot. skreślenia z PMDIB będzie miało zatem także postać decyzji administracyjnej, uchylającej wcześniejszą decyzję Ministra. W opinii MNiSW wykreślenie przedsięwzięcia z PMDIB nie rodzi żadnych skutków cywilnoprawnych. Wpisanie przedsięwzięcia z zakresu strategicznej infrastruktury badawczej na PMDIB nie oznacza bowiem jego finansowania. MNiSW na podstawie wpisu na PMDIB nie podpisuje z wnioskodawcami ponadto żadnych umów, w tym umów o finansowanie.
<b>Art. 14 ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności</b>				
86	<b>UOKiK</b>		Analiza treści zmienianego przepisu prowadzi do wniosku, że przewidziane na jego podstawie zwolnienie podatkowe spełnia przesłanki pomocy publicznej określone w art. 107 ust. 1 TFUE, gdyż: powoduje uszczuplenie dochodów państwa, ma charakter selektywny (skierowane	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Zwolnienie podatkowe o którym mowa w art. 14 zostało wprowadzone ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie

		<p>jest do wybranej grupy podmiotów spełniających określone w zmienianym przepisie kryteria), stanowi dla podatników korzyść w postaci wartości, o jaką pomniejszony zostanie podatek dochodowy, a także – jako, że wśród beneficjentów tego zwolnienia znajdują się przedsiębiorcy działający na rynkach otwartych na konkurencję - może zakłócić lub grozić zakłóceniem konkurencji i wpłynąć na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE. Ze względu na niewielką wartość korzyści może być ona zakwalifikowana jako pomoc <i>de minimis</i>, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis . W związku z tym, konieczne będzie uzupełnienie zmienianego przepisu w sposób, o którym mowa w pkt. 3 niniejszego pisma.</p>	<p>niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz.U. z 2015r. poz. 1767). Zapisy te weszły w życie od początku 2016 roku, obecna ustawa przedłuża tylko ich obowiązywanie. Zwolnienie to nie jest pomocą publiczną z uwagi na fakt, iż nie niesie ze sobą uszczuplenia dochodów budżetu państwa, ponieważ przenosi jedynie obowiązek podatkowy ze spółki na jej udziałowców.</p>
87	KIG	<p>KIG pozytywnie opiniuje zmiany w zakresie wydłużenia zwolnienia z podatku dochodowego na okres na lata 2016-2023. <u>Tym niemniej KIG zwraca uwagę, że wprowadzone zmiany do Ustawy o Innowacyjności są zbyt wąskie</u> i nie likwidują istotnych (innych niż lata dokonania inwestycji) warunków wprowadzanego zwolnienia w podatku CIT takich jak wymóg posiadania co najmniej 10% w spółce portfelowej czy wymóg prowadzenia prac B+R przez spółkę w którą dokonano inwestycji. <u>Wymóg posiadania co najmniej 10% w spółce portfelowej powinien zostać ograniczony do momentu wejścia (dokonania inwestycji) a nie wyjścia z inwestycji – w trakcie rozwoju spółki np. z portfela inkubatorów Programu BridgeAlfa NCBiR spółka rozwijająca się pozyskuje kolejne rundy finansowania które rozmywają pierwotnego inwestora fazy seed co może skutkować jego zejściem poniżej progu 10% a zdaniem KIG nie może to być karane opodatkowaniem.</u> <u>KIG zwraca uwagę, iż wymóg prowadzenia prac B+R jest bardzo nieprecyzyjny</u> i może być interpretowany przez urzędy skarbowe na niekorzyść funduszy, które dokonały lub dokonają takiej inwestycji w spółkę portfelową (...)</p> <p>KIG proponuje zastąpić wymóg „prowadzenia prac B+R” wymogiem „wprowadzania na rynek innowacji w postaci innowacyjnych produktów, usług lub modeli biznesowych” (...).</p> <p>Zgodnie z definicją Oslo można w ustawie zastąpić wymóg „prowadzenia</p>	<p><b>NIUWZGLEDNIONE.</b></p> <p>Odstąpienie od wymogu prowadzenia B+R i zastąpienie go wprowadzaniem innowacyjnych produktów jest ogólne i może być polem do wielu interpretacji i nadużyć (w przypadku działalności B+R definicje są bardziej precyzyjne). Wymogu 10% nie można uznać za nadmiernego – natomiast ograniczenie wyłącznie do momentu wejścia może otwierać pole do potencjalnych nadużyć (np. spełniania tego warunku tylko w tym momencie).</p> <p>Zakres przedmiotowy ustawy, w tym zmian podatkowych powstawał w oparciu o Białą Księgę Innowacji (która opracowana w szerokim dialogu społecznym, nie uwzględniała przedmiotowych propozycji). Należy podkreślić, że zaproponowane ulgi i ułatwienia ze swej natury, a także uwarunkowania budżetowe mają charakter ograniczony.</p>

		<p>prac B+R” wymogiem wprowadzania na rynek Innowacji według definicji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. innowację produktową - oznaczającą wprowadzenie na rynek przez dane przedsiębiorstwo nowego towaru lub usługi lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia;</li> <li>2. innowację procesową - oznaczającą wprowadzenie do praktyki w przedsiębiorstwie nowych lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy;</li> <li>3. innowację marketingową - oznaczającą zastosowanie nowej metody marketingowej obejmującej znaczące zmiany w wyglądzie produktu, jego opakowaniu, pozycjonowaniu, promocji, polityce cenowej lub modelu biznesowym, wynikającej z nowej strategii marketingowej przedsiębiorstwa;</li> <li>4. innowację organizacyjną - polegającą na zastosowaniu w przedsiębiorstwie nowej metody organizacji jego działalności biznesowej, nowej organizacji miejsc pracy lub nowej organizacji relacji zewnętrznych.</li> </ol> <p>Dodatkowo KIG zwraca uwagę, iż Projekt ustawy nie rozwiązuje poważnych problemów podatkowych wprowadzonych niedawno do regulacji podatkowych dotyczących, a w praktyce likwidujących z powodu utraty sensu ekonomicznego, kilku standardowych instrumentów finansowania innowacyjnych start upów a w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Finansowania start upu <u>pożyczką konwertowalną na akcje</u> ( tzw convertible notes) gdzie usunięto z ustawy podatkowej uznania za koszt uzyskania przychodu z tytułu rynkowej wartości otrzymanych akcji wpłaconej do Spółki gotówkowej wartości wcześniej udzielonej pożyczki. KIG wnioskuje o przywrócenie tej dość oczywistej możliwości.</li> <li>2. Inkubatory a w tym zwłaszcza zajmujące się komercjalizacją wyników badań naukowych w tym z Programu BridgeAlfa NCBiR bardzo często wprowadzały wypracowany aport w postaci wykonanych i sfinansowanych prac B+R czy własności przemysłowej do spółki start up w zamian za otrzymane akcje w start up. Wprowadzone w ubiegłym roku nowelizacje Ustawy i CIT uniemożliwiają uznanie za koszt podatkowy wydatków poniesionych na wytworzenie aportu w wyniku czego</li> </ol>	
--	--	--	--

			<p>opodatkowaniu podlega wartość rynkowa otrzymanych akcji bez możliwości obniżenia dochodu o poniesione koszty wytworzenia aportu</p> <p>3. Popularnym mechanizmem rozwoju spółek nowych technologii jest ich łączenie w większe organizmy lub włączanie do większych spółek w wyniku przejęcia lub fuzji (shares swap).</p> <p>W wyniku tego procesu Inkubator lub inwestor czy fundusz venture capital nie uzyskuje gotówki (nie następuje sprzedaż akcji) tylko w zamian otrzymuje inne udziały lub akcje,</p> <p>Zdaniem KIG taka transakcja nie powinna wywoływać skutków podatkowych a dopiero finalna sprzedaż uzyskanych w takiej transakcji akcji i uzyskanie dochodu do opodatkowania.</p> <p>4. KIG podtrzymuje swoją rekomendację aby w całej ustawie zamiast używać terminów „udziały lub akcje” zastosować termin „udziały lub papiery wartościowe” co umożliwi objęcie ustawą innych form takich jak coraz bardziej popularne i korzystne dla Uczelni w procesie komercjalizacji warranty subskrypcyjne.</p>	
88	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>		<p>W art. 14 dokonywanie rozszerzenia zwolnień podatkowych w drodze zmian w ustawie zmieniającej, która już weszła w życie budzi poważne zastrzeżenia natury legislacyjnej. Zgadzając się co do zasady z koncepcją, iż należy wyeliminować z systemu prawnego zjawisko tzw. podwójnego opodatkowania PGRP wskazuje, iż działanie takie powinno przyjąć formę rozwiązania o charakterze systemowym a nie formę przepisu tymczasowego, który nagle zostaje zamieniony na wyjątek działający w długoletniej perspektywie czasowej. Dotychczasowy zapis miał charakter jednorazowego wsparcia finansowania nauki, obecnie proponowany tworzy wyjątek wobec całego systemu podatkowego o charakterze stałym.</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Przepisy przejściowe i końcowe.</b>				
89	<b>Prokuratoria Generalna RP</b>	art. 16 ust. 3	<p>W art. 16 ust 3 brak w uzasadnieniu wskazanie dlaczego w odniesieniu do środków pochodzących ze spłaty kredytu technologicznego lub zwrotu premii technologicznej zastosowano inne terminy odprowadzania należności na rachunek dochodów budżetu państwa niż obowiązujące w przypadku pozostałych jednostek.</p>	<b>UWZGLEDNIONE.</b> Uzasadnienie zostanie uzupełnione.



90	<b>Konfederacja Lewiatan</b>	<b>Art. 16</b>	Likwidacja z dniem 31 grudnia 2017 r. państwowego funduszu celowego „Fundusz Kredytu Technologicznego” - ani w projekcie, ani w Uzasadnieniu do niego nie ma informacji o przyczynach likwidacji Funduszu Kredytu Technologicznego, ani o stanie jego konta.	<b>UWZGLEDNIONE.</b> Uzasadnienie zostanie uzupełnione.
<b>Uzasadnienie</b>				
91	<b>Komitet Polityki Naukowej</b>		W uzasadnieniu do ustawy (3.7.1. Pkt 4) znajduje się następujące sformułowanie: „Proponowane rozwiązanie sprzyja realizacji procesu dydaktycznego na studiach doktoranckich w zakresie niektórych efektów kształcenia przez osoby mające bogate doświadczenie zawodowe np. wdrożeniowe, ale posiadające dorobku naukowego (...)”. Koniec tego zdania powinien brzmieć: „nie posiadające dorobku naukowego”.	<b>UWZGLEDNIONE.</b>
<b>OSR</b>				