

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej				
I.p.	Podmiot zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy/uwaga o charakterze ogólnym	Treść uwagi/opinii	Merytoryczna ocena zasadności zgłoszonej uwagi
<b>OGÓLNE</b>				
1	Stowarzyszenie Audytorów Wewnętrznych Szkół Wyższych	<i>Uwaga ogólna</i>	Przygotowanie i procedowanie szeregu drobnych rozwiązań (np. ww. projekt) wydaje się być nieefektywne w związku z planowanym wprowadzeniem ustawy 2.0. Proponowane ułatwienia nie są na tyle szerokie, aby w trakcie dziewięciu miesięcy (okres obowiązywania przed wprowadzeniem nowej ustawy) przyniosły istotną zmianę w zakresie innowacyjności i zaangażowania podmiotów prywatnych w ten typ działalności.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> Większa część proponowanych rozwiązań np. kwestii podatkowych nie będzie objęta ustawą 2.0.
2	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Własności Przemysłowej	<i>Uwaga ogólna</i>	Wątpliwości Stowarzyszenia budzi szybkość procedowania w związku z „pilnością projektu”, co w żaden sposób nie zostało uzasadnione. Dodatkowo zapis zamieszczony w piśmie przewodnim, że „nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie zostanie uznane za przedstawienie opinii pozytywnej” nie może zostać zaakceptowany przez nasze środowisko. Jeśli nowelizacja ma przynieść dla przedsiębiorców wymierne korzyści, to muszą zostać wysłuchane wszystkie środowiska oraz przeanalizowane wszystkie argumenty przedstawione przez zainteresowanych.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> wymienione formuły są zgodne z Uchwałą Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulaminem pracy Rady Ministrów: - zgodnie z § 129 wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania poniżej 21 dni wymaga uzasadnienia. Termin dla konsultantów publicznych i podmiotów opiniujących został wyznaczony na 21 dni. Termin 14 dni został wyznaczony w ramach uzgodnień międzyresortowych (a zatem innym Ministrom) i to w tym zakresie powołano się na pilność projektu, tzn. konieczność jak najszybszego procedowania zmian w ustawach podatkowych, tak aby mogły wejść w

				<p>życie 1 stycznia 2018 r. (harmonogram wynika z czasu prowadzenia uzgodnień i prac sejmowych),</p> <p>- zgodnie z § 40 ust. 4 „jeżeli skutki nieprzedstawienia stanowiska nie wynikają z przepisów odrębnych, organ wnioskujący może uznać nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie za uzgodnienie treści projektu lub przedstawienie opinii pozytywnej, a w przypadku konsultacji publicznych - za rezygnację z przedstawienia stanowiska”.</p> <p>Należy podkreślić, że w praktyce spora część stanowisk wpłynęła po wyznaczonym terminie, niemniej były rozpatrzone. Stosowne formuły muszą być jednak stosowane z uwagi na potrzebę zapewnienia elementarnej efektywności procesu legislacyjnego.</p>
3	<p><b>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa</i></p>	<p><u>Wsparcie innowacji w krajowej branży farmaceutycznej poprzez Refundacyjny Tryb Rozwojowy.</u></p> <p>Niezależnie od zmian przewidzianych w Projekcie, należy zwrócić uwagę na istotny, dla polskiej nauki i dla krajowej branży farmaceutycznej, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (tzw. duża nowelizacja ustawy refundacyjnej). Procedowany projekt przewiduje m.in. preferencyjne zasady ustalania cen urzędowych dla wnioskodawców posiadających odpowiednią opinię Ministra Rozwoju. Zgodnie z uzasadnieniem ustawy zaproponowany mechanizm pozwala zwiększyć znaczenie wpływu działalności naukowo-badawczej i inwestycyjnej wnioskodawcy w zakresie związanym z ochroną zdrowia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Związek pozytywnie odnosi się do projektowanych zmian. Niemniej jednak widzimy również wiele negatywnych aspektów tzw. dużej nowelizacji ustawy refundacyjnej, które pomimo zakładanych celów mogą nie wspomóc polskiej nauki i krajowej branży farmaceutycznej, a jedynie zwiększyć wydatki państwa na najdroższe leki produkowane przez podmioty, które nie wytwarzają i nie zamierzają wytwarzać tych leków w zakładach mieszczących się w Polsce.</p> <p>Kluczowym w tym zakresie będzie rozporządzenie Ministra Rozwoju</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanej ustawy, nie była zgłaszana podczas prac nad Białą Księgą Innowacji, dotyczy odrębnego procesu legislacyjnego.</p>

			<p>wydane w porozumieniu z Ministrem Zdrowia, które określi m.in. podstawowe dla wydania opinii Ministra Rozwoju:</p> <p>a) wagi przypisane do poszczególnych informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej oraz</p> <p>b) algorytm wyliczenia całkowitego wyniku punktowego w oparciu przedstawione informacje dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej, na podstawie którego następuje przyznanie podmiotowi wnioskującemu określonej kategorii.</p> <p>Do tej pory nie opublikowano projektu ww. rozporządzenia. Mając zaś na uwadze pojawiające się wcześniej propozycje (m.in. ze strony Ministerstwa Rozwoju), istnieją obawy o proporcję pomiędzy wagą kryteriów dotyczących badań i wytwarzania. Położenie zbyt dużego nacisku na prowadzenie badań klinicznych, szczególnie III fazy będzie działaniem krótkowzrocznym, nie wspierającym polskiej gospodarki. Samo prowadzenie badań klinicznych, szczególnie III fazy, bez jednoczesnej produkcji leków w Polsce, nie przyczyni się do zbudowania w Polsce liczącego się w Europie i na świecie przemysłu farmaceutycznego.</p>	
4	BGK	Propozycja dodatkowa	<p>Do podstawowych celów działalności Banku Gospodarstwa Krajowego należy wspieranie polityki gospodarczej Rady Ministrów, rządowych programów społeczno-gospodarczych oraz programów samorządności lokalnej i rozwoju regionalnego, natomiast podstawowym celem działalności Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. jest natomiast wspieranie polityki gospodarczej Rady Ministrów w zakresie stymulowania rozwoju gospodarczego państwa opartego na innowacyjności oraz konkurencyjności gospodarki. W wyniku uchwalenia ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A., poza wspieraniem pośrednim przedsiębiorstw (obejmowanie akcji lub udziałów/wsparcie funduszy inwestujących w przedsiębiorstwa innowacyjne) przez fundusze inwestycyjne, uzyskał możliwość realizacji ustawowego celu poprzez bezpośrednie inwestycje w przedsiębiorców (obejmowanie akcji lub udziałów przedsiębiorców innowacyjnych), obecnie Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. prowadzi wyłącznie rozliczenia środków Programu Operacyjnego Inteligentna Gospodarka</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p> <p>Propozycja była wielokrotnie omawiana z przedstawicielami środowisk spółek celowych oraz uczelni i nie spotkała się z ich pozytywną oceną (w każdym przypadku proponowano nie wprowadzać postulowanych rozwiązań).</p> <p>Należy zaznaczyć, że ewentualne objęcie udziałów lub akcji w spółce celowej nie oznaczałoby bezpośredniej inwestycji w przedsiębiorstwa innowacyjne, gdyż spółki celowe są spółkami portfelowymi, których zadaniem jest obejmowanie udziałów lub akcji w przedsiębiorstwach innowacyjnych. Obecnie nie ma przeszkód, aby KFK S.A. mógł realizować swoją politykę inwestycyjną poprzez inwestowanie w innowacyjne przedsiębiorstwa, ale bez obejmowania udziałów/akcji w spółkach celowych uczelni i jednostek naukowych.</p>

			<p>(poprzednia perspektywa) oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.  <u>Należy zatem rozważyć, czy zasadne byłoby stworzenie możliwości dla Krajowego Funduszu Kapitałowego S.A. oraz Banku Gospodarstwa Krajowego zaangażowania w tzw. spółki uczelniane (spółki celowe w rozumieniu ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym), prowadzące komercjalizację wyników badań naukowych. Obecnie akcjonariuszem/udziałowcem takich spółek mogą być wyłącznie uczelnie. Wydaje się, że w szczególności know-how w zakresie zarządzania przez Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A. oraz Bank Gospodarstwa Krajowego długoterminowymi projektami inwestycyjnymi mogłaby stanowić istotną wartość dodaną dla tego typu spółek.</u>                  Do ewentualnego rozważenia pozostaje również kwestia możliwości nowelizacji ustawy o obligacjach umożliwiająca uczelniom/spółkom uczelnianym pozyskiwanie finansowania poprzez emisję obligacji/obligacji przychodowych. <i>Propozycja przepisów załączona do pisma (- przyp.)</i></p>	<p>Zachowanie obecnego statusu spółki celowej (której wyłącznymi udziałowcami/akcjonariuszami są uczelnie i jednostki naukowe) oraz przeznaczanie całości zysku na cele statutowe uczelni zapewnia, iż działalność tych spółek może być traktowana jako działalność niegospodarcza w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej (jako transfer wiedzy). Według propozycji zapisów BGK spółki celowe traciłyby ww. status i stawałyby się podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą.</p> <p>Ponadto, zachowanie statusu akcjonariuszy lub udziałowców spółek celowych wyłącznie po stronie uczelni i jednostek naukowych zapewnia pełną transparentność działania spółek celowych pod kątem pomocy publicznej (tj. jako działalność niegospodarcza ww. jednostek) i zarządzania mieniem publicznym (tj. odpowiedzialność zarządzających i uczelni za dokonywane transakcje).</p>
5	<p><b>Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych (tożsama uwaga Stowarzyszenie Auditorów Wewnętrznych Szkół</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa</i></p>	<p>KRAUM podkreśla, że projekt z dnia 09.05.2017 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej, nie obejmuje regulacji kwestii związanych z prowadzeniem działalności innowacyjnej i wdrożeniowej przez uczelnie medyczne. Ustawa Prawo Farmaceutyczne, z dnia 6 września 2011 z późniejszymi zmianami ( Dz.U. z 2016 poz. 2142) w rozdziale 2a art. 37ia p. 1 stanowi: <i>„Jeżeli właścicielem danych uzyskanych w trakcie badania klinicznego jest sponsor, będący uczelnią, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym, lub inną placówką naukową posiadającą uprawnienie do nadawania stopni naukowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, podmiotem leczniczym, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, badaczem, organizacją pacjentów, organizacją badaczy lub inną osobą fizyczną lub prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której celem działalności nie jest osiągnięcie zysku w zakresie prowadzenia i organizacji badań klinicznych bądź wytwarzania lub obrotu produktami</i></p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanej ustawy, nie była zgłaszana podczas prac nad Białą Księgą Innowacji.</p>

	Wyższyc h)		<p>leczniczymi, badanie kliniczne jest badaniem klinicznym niekomercyjnym" oraz w konsekwencji tego zapisu, w punkcie 2 "Dane uzyskane w trakcie badania klinicznego niekomercyjnego nie mogą być wykorzystane w celu uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego, dokonania zmian w istniejącym pozwoleniu lub w celach marketingowych". Pozostawienie tych zapisów ograniczy możliwość komercjalizacji wyników badań naukowych, powstałych na uczelniach medycznych, a więc przyczyni się do osłabienia 2 zasadniczego filaru planowanej reformy szkolnictwa wyższego, Innowacji dla gospodarki, oraz wpłynie negatywnie na efekty finansowe działalności komercjalizacyjnej uczelni medycznych, które będą na tle uczelni technicznych oraz humanistycznych (nie podlegającym takim ograniczeniom) postrzegane jako nieinnowacyjne i niewspółpracujące z otoczeniem gospodarczym.</p> <p>W związku z ograniczeniem możliwości prowadzenia innowacyjnej i komercyjnej działalności, opartej na własnych badaniach naukowych, poprzez zapisy w powyższym kształcie, wnosimy o dołączenie do projektu ustawy również ustawy Prawo Farmaceutyczne oraz o jej zmianę w ww. zakresie.</p>	
6	Porozu mienie Akadem ickich centrów transfer u Technol ogii (PACTT )	Propozycja dodatkowa	<p>Wielokrotnie omawiane w roku 2016 i wstępnie zaakceptowane przez PACTT i MNiSW propozycje systemu finansowania komercjalizacji obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2% z dotacji statutowej na utrzymanie potencjału badawczego,</li> <li>• Uruchomienie programu Inkubator Innowacyjności+,</li> <li>• Wprowadzenie kilkuprocentowego narzutu kosztów pośrednich w projektach badawczych finansowanych przez NCBiR, których realizatorem są uczelnie,</li> <li>• Mechanizm „złotówka za złotówkę”.</li> </ul> <p>Z tych czterech propozycji dotychczas zrealizowano dwie pierwsze. Apelujemy, aby Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego wykazało się determinacją niezbędną do wprowadzenia całości systemu finansowania. Będzie to szczególnie ważne od roku 2019, w którym wygaśnie program Inkubator Innowacyjności+.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> wprowadzenie ww. zmian jest obecnie przedmiotem wewnętrznych analiz. Ich realizacja uzależniona będzie jednak od dostępności środków na finansowanie nauki w Polsce.</p>

Art. 1 i 2. ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych				
7	StartUp Poland	Propozycja dodatkowa	<p>Na etapie konsultowania Projektu Ustawy odnotowaliśmy również głosy ze środowiska startupowego, że nie adresuje od dwóch fundamentalnych problemów w komercjalizacji, szczególnie przy komercjalizacji wynalazków z instytucji publicznych. Podkreślano jednocześnie, że chodzi o następujące kwestie podatkowe: - <u>podatek VAT od aportu własności intelektualnej do spółki</u>; - <u>ryzyko podatku dochodowego w przypadku modelu poprzez uwłaszczenie twórców</u> (dysonans pomiędzy ustawą o szkolnictwie wyższym a ustawą o podatku dochodowym). W ocenie podmiotów, które podniosły powyższe uwagi, to właśnie wskazane problem podatkowe “...są podstawowym problemem zniechęcającym młodych doktorów do zakładania spółek bazujących na ich dorobku naukowym. To one rozbijają rozmowy z inwestorem. Często też komercjalizacja jest zaniechana przez uczelnie, które nie chcą godzić się na ryzyka podatkowe.”.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji, dotyczy interpretacji obowiązujących przepisów ustawy o PIT. Odnośnie modelu uwłaszczenia naukowców – przepisy PSW jednoznacznie wskazują cenę nabycia własności intelektualnej i organy podatkowe nie powinny tego kwestionować.</p>
8	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham) (tożsama uwaga: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji)	Propozycja dodatkowa – patent box.	<p>Zachęty podatkowe odnoszące do podatkowych odnoszących się do przychodów osiąganych z praw własności intelektualnej stanowią kluczowy element, który jest wskazywany przez przedsiębiorstwa jako podnoszący atrakcyjność do lokowania i rozwijania funkcji B+R w Polsce. Tym samym, przyczyni się do wzrostu przychodów, który opodatkowane byłyby w Polsce. Przykładem takiego rozwiązania jest wprowadzenie mechanizmu Patent Box.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Wprowadzenie Patent Box wymaga przeprowadzenia szczegółowych analiz dotyczących potencjalnych korzyści i kosztów, a także jego odpowiedniego zaprojektowania w krajowym systemie podatkowym (głównie pod kątem sprawozdawczości i ewidencjonowania przychodów oraz ograniczenia zjawiska optymalizacji podatkowej przy wykorzystaniu ww. instrumentu podatkowego). Należy podkreślić, że doświadczenia międzynarodowe są niejednoznaczne. Ponadto, obecnie dostępnych jest wiele instrumentów wsparcia wyników prac B+R na poziomie krajowym i regionalnym (POIR i RPO), stąd ewentualne wprowadzenie Patent Box nie powinno prowadzić do powielania innych instrumentów wsparcia (przynajmniej w perspektywie 2014-2020). Tym samym rozwiązanie dotyczące tzw. patent box nie jest obecnie rozważane w ramach projektu niniejszej ustawy. Ponadto wiąże się ono z</p>

				dodatkowym ubytkiem dochodów podatkowych.
9	<b>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</b>	<i>Propozycja dodatkowa – patent box.</i>	<p>Wprowadzenie preferencji podatkowej typu „Patent Box” w przypadku prowadzenia prac B+R na terenie Polski.</p> <p>Istota proponowanego rozwiązania polega na obniżeniu stawki podatkowej od przychodów osiąganych z patentów oraz innych praw własności intelektualnej. Instytucja ta może zwiększyć liczbę patentów generujących przychody, posiadanych przez polskie przedsiębiorstwa. Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje w Wielkiej Brytanii, Francji, Hiszpanii, Włoszech, Holandii, na Węgrzech i Cyprze.</p> <p>Obniżona stawka podatkowa PIT/CIT dotyczyłaby przychodów osiąganych z enumeratywnie wyliczonej grupy praw własności intelektualnej. Do grupy tej powinny należeć prawa wynikające z patentu, licencji wyłącznej, dodatkowego świadectwa ochronnego, zezwolenia na wprowadzenie do obrotu z wyłącznością danych.</p> <p>Koniecznym warunkiem dla skorzystania z ulgi byłoby prowadzenie prac B+R, prowadzących do zastrzeżenia praw własności intelektualnej, na terenie Polski.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>jw.</p>
10	<b>StartUp Poland</b>	<i>Propozycja dodatkowa – patent box.</i>	<p>Przy okazji prac nad Projektem Ustawy chcielibyśmy zwrócić dodatkowo uwagę na brak w polskim porządku prawnym zachęt podatkowych odnoszących się do przychodów osiąganych z praw własności intelektualnej i prosić o rozważenie wprowadzenia takowych do obowiązujących w Polsce regulacji prawnych.</p> <p>Zachęty podatkowe odnoszące się do przychodów osiąganych z praw własności intelektualnej stanowią kluczowy element, który jest wskazywany przez przedsiębiorstwa jako podnoszący atrakcyjność do lokowania i rozwijania funkcji B+R w Polsce. Tym samym, przyczyni się do wzrostu przychodów, który opodatkowane byłyby w Polsce. Przykładem takiego rozwiązania jest wprowadzenie mechanizmu <i>Patent Box</i>. Jego wprowadzenie będzie stanowiło realną zachętę do lokowania projektów B+R oraz rejestracji praw ochrony własności intelektualnej w Polsce, dla których obecnie pierwszym wyborem byłaby np. Wielka Brytania. W większości krajów UE takie zachęty już obowiązują lub są aktualnie wprowadzane, dlatego Polska także powinna jak najszybciej</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>jw.</p>

			<p>wprowadzić takie rozwiązanie, co umożliwi jej równy start w rywalizacji o przyciąganie nowych inwestycji, szczególnie w obszarze innowacji oraz badań i rozwoju. Również opracowane wytyczne OECD w zakresie konstrukcji <i>Patent Box</i> w ramach pakietu BEPS (<i>Base Erosion Profit Shifting</i>) wskazują, iż preferencyjne traktowanie przychodów z praw własności intelektualnej może być oferowane podatnikom, którzy efektywnie prowadzili prace B+R prowadzące do wygenerowania własności intelektualnej. Powyższe obostrzenie może oznaczać, iż funkcje B+R będą relokowane (np. z Polski) do innych jurysdykcji podatkowych. Mechanizm niższego opodatkowania przychodów z praw własności intelektualnej w Polsce (np. za pomocą mechanizmu <i>Patent Box</i>) stanowiłby niewątpliwie zachętę do utrzymania dotychczasowych działalności B+R oraz wzrostu zainteresowania inwestorów do lokowania funkcji B+R w Polsce.</p>	
11	<p><b>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa</i></p>	<p>Proponujemy wprowadzenie, dodatkowej stawki odliczenia w przypadku partnerstwa publiczno-prywatnego, by wzmocnić współpracę sektora prywatnego z sektorem publicznym. Celowym jest dodatkowe premiowanie przedsiębiorców, którzy prowadzą współpracę z jednostkami publicznymi, takimi jak uniwersytety, politechniki i inne jednostki badawczo-naukowe. Na Węgrzech oraz w Czechach istnieją analogiczne mechanizmy zachęcające przedsiębiorców do współpracy z jednostkami publicznymi.</p> <p>Wysokość ulgi powinna zostać co najmniej zrównana z wartością przysługującą Centrom Badawczo – Rozwojowym, tj. 150 %.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>W pewnym stopniu ten postulat jest realizowany już obecnie, gdyż ulgą objęte są tylko ekspertyzy wykonywane przez jednostki naukowe. Niemniej jednak, propozycja będzie przedmiotem analiz, gdyż wymaga doprecyzowania, w tym oceny skutków finansowych. Nie jest więc możliwe jej uwzględnienie w procedowanym projekcie. Ponadto, ewentualny instrument wsparcia w tym zakresie powinien uwzględniać dostępne już instrumenty dotacyjne, zwłaszcza oferowane przez NCBR (programy strategiczne, programy konsorcjów w IV osi POIR, a także proponowane włączenie konsorcjów do realizacji I osi POIR).</p>
12	<p><b>Instytut Autostrada Technologii i Innowacji (tożsam</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa</i></p>	<p><u>Wprowadzając zachęty podatkowe warto rozważyć również zwiększenie progów odliczenia od opodatkowania darowizn osób fizycznych na cele uczelni.</u> Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 9 ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych takie odliczenie nie może obecnie przekroczyć kwoty stanowiącej 6% dochodu. Zwiększenie możliwości odliczania tego rodzaju darowizn od podstawy opodatkowania mogłoby skutkować wzrostem wsparcia uczelni i ich konkretnych działań, szczególnie przez jej zamożnych absolwentów. W USA, gdzie próg</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Ten obszar nie wchodzi w zakres obecnych zmian. Zmiana wprowadzałaby wyłom w jednolitych przepisach dotyczących odliczania darowizn.</p>



	<p><i>a uwaga: Porozumienie Akademickich centrów transferu Technologii)</i></p>		<p>odliczenia wynosi do 50% przychodu, darowizny stanowią istotny punkt w budżetach uniwersytetów i niejednokrotnie przeznaczane są bądź na rozbudowę infrastruktury, bądź na działalność innowacyjną.</p>	
<p>13</p>	<p><b>TFI PZU</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa do uCIT</i></p>	<p>„w art. 17: a) w ust. 1 w pkt 57: – lit. a otrzymuje brzmienie: „a) dochodów (przychodów) z udziału w spółkach niemających osobowości prawnej lub jednostkach organizacyjnych niemających osobowości prawnej, mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie, jeżeli zgodnie z przepisami ustawy lub prawa podatkowego państwa, w którym te spółki lub jednostki organizacyjne mają siedzibę lub zarząd, podmioty te nie są traktowane jak osoby prawne i nie podlegają w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia, z zastrzeżeniem ust. 1g”, – lit. f otrzymuje brzmienie: „f) dochodów (przychodów) z tytułu zbycia papierów wartościowych wyemitowanych przez podmioty, o których mowa w lit. a, lub udziałów w tych podmiotach, z zastrzeżeniem ust. 1g”. b) po ust. 1f dodaje się ust. 1g w brzmieniu: „1g. Dochody, o których mowa w ust. 1 pkt 57 lit. a i lit. f, osiągnięte przez fundusze funduszy, których głównym przedmiotem lokat są tytuły uczestnictwa podmiotów lokujących aktywa w przedsiębiorstwa niepubliczne znajdujące się we wczesnych fazach rozwoju obarczone wysokim ryzykiem niepowodzenia inwestycji (fundusze venture capital) opodatkowane są kwartalnie w oparciu o dochód z danej inwestycji w</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p> <p>Nie przesądzając o zasadności uwagi ten obszar nie wchodzi jednak w zakres obecnych zmian. Należy zauważyć, iż celem wskazanego przepisu art. 17 ust. 1 pkt 57 ustawy o CIT było przeciwdziałanie optymalizacji podatkowej z wykorzystaniem mechanizmu FIZ (analogicznej instytucji wspólnego inwestowania) i spółki transparentnej podatkowo.</p>

		<p>fundusz venture capital wynikający ze zmiany wartości pomiędzy wyceną aktywów dokonaną przez fundusz venture capital według stanu na ostatni dzień danego kwartału a wyceną aktywów dokonaną przez fundusz venture capital według stanu na ostatni dzień kwartału poprzedniego, które to wyceny stanowią szacunek wartości inwestycji dostarczany funduszom funduszy kwartalnie przez fundusze venture capital.”.</p> <p>Uzasadnienie proponowanych zmian:  Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych WITELO Fund („WITELO Fund”) powstał jako pierwszy fundusz funduszy typu Venture Capital w regionie Europy Środkowej i Wschodniej. (...) Obecny kształt Ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych wprowadzający wyłączenie przedmiotowe dla inwestycji w jednostki nieposiadające osobowości prawnej transparentne podatkowo powoduje znaczące utrudnienia w działalności WITELO Fund. Należy zwrócić uwagę, że w zdecydowanej większości przypadków tego rodzaju fundusze poza granicami Polski są zwolnione z opodatkowania. W związku z tym zakres danych finansowych gromadzonych przez te podmioty jest ograniczony wyłącznie do informacji niezbędnych do prawidłowej wyceny aktywów. Także mechanizm ich raportowania do inwestorów jest najczęściej kwartalny. Mając na uwadze fakt, iż inwestycje realizowane przez polskie podmioty, w tym WITELO Fund, mają marginalny udział w całości środków finansowych zarządzanych w ramach inwestycji typu Venture Capital, szanse na pozyskanie kompleksowych danych finansowych w innych okresach są znikome. Dotychczasowe kontakty z zagranicznymi funduszami VC jednoznacznie wskazują na brak możliwości poprowadzenia rozliczeń inwestycji w sposób zgodny w wymogami wskazanymi w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Tym samym praktyka w zetknięciu z polskimi przepisami podatkowymi nie pozwala na dalsze realizowanie inwestycji w najlepsze fundusze VC na świecie z uwagi na brak możliwości wyegzekwowania wymaganych informacji niezbędnych do wyliczenia zaliczek na podatek dochodowy.</p>	
--	--	--	--

14	<p><b>Instytut Autostrada Technologii i Innowacji</b> (tożsamość uwaga: Porozumienie Akademickich centrów transferu Technologii)</p>	<p>Art. 1 pkt 2 lit a tiret pierwsze i drugie</p>	<p>Pragniemy zwrócić uwagę na potencjalne zagrożenie związane z wprowadzeniem możliwości zaliczenia do kosztów kwalifikowanych podlegających odliczeniom należności z tytułu umów o dzieło oraz umów zlecenia. Może to prowadzić do omijania przez przedsiębiorców uczelni i zawierania bezpośrednio umów cywilnoprawnych z pracownikami naukowymi na realizację działalności badawczo-rozwojowej, która faktycznie wykonywana będzie w uczelni z wykorzystaniem jej zasobów.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Utrzymana zostanie ulga wyłącznie na ekspertyzy i zlecenia z jednostek naukowych (z wyjątkiem limitu dla CBRów). Ma to na celu pobudzenie współpracy między nauką i biznesem</p>
15	<p><b>PGE Grupa Energetyczna</b></p>	<p>Art. 1 pkt 2 lit a tiret pierwsze i drugie</p>	<p>Propozycja brzmienia przepisu: „1) Poniesione w danym miesiącu należności z tytułów, o których mowa w art. 12 ust 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, oraz sfinansowane przez płatnika składki z tytułu tych należności określone w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w takiej części, w jakiej czas przeznaczony na realizację działalności badawczorozwojowej pozostaje w ogólnym czasie pracy pracownika w danym miesiącu.” Doprecyzowanie okresu rozliczeniowego, którego ma dotyczyć ewidencja czasu pracy oraz wartości należności branych pod uwagę przy wyliczeniu kwoty kosztów kwalifikowanych.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Ulga rozliczana jest w zeznaniu rocznym, a nie w zaliczkach na podatek.</p>
16	<p><b>Stowarzyszenie KOPIO POL</b></p>	<p>Art. 1 pkt 2 lit a tiret pierwsze i drugie</p>	<p>Dot. kosztów pracy: (...) Ujęcie takie z pewnością rozwiąże problemy interpretacyjne w tym zakresie, w naszej jednak ocenie może okazać się problematyczne w wymiarze praktycznym. W szczególności wiązać się to może z trudnościami z samodzielnym określaniem i wykazywaniem czasu poświęcanego przez danego pracownika na działalność badawczo -</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Kwestia wyboru sposobu dokumentowania przez przedsiębiorcę czasu pracy pracowników pomiędzy prace B+R, a pozostałe czynności celowo została pozostawiona do decyzji pracodawcy.</p>

			<p>rozwojową. Nie jest dodatkowo jasne, czy ocena taka dokonywana miałaby być na podstawie oświadczenia pracownika składanego w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego, czy poprzez np. ustalenie stosownego współczynnika przez strony umowy o pracę, w momencie jej podpisywania.</p>	
17	<b>Instytut Autostrada Technologii i Innowacji</b>	Art. 1 pkt 2 lit a – <i>propozycja dodatkowa</i>	<p>Proponujemy również, aby do kosztów kwalifikowanych (możliwych do odpisu od podstawy opodatkowania) <u>wprowadzić koszty opłat i składek członkowskich za udział podmiotów w organizacjach</u> (stowarzyszenia, klastry, sieci współpracy B+R+I), których celem jest wzmocnienie i promocja współpracy jednostek naukowych i podmiotów gospodarczych, których zyski przeznaczają na działalność statutową. Byłoby wówczas jednoznaczne, iż opłaty członkowskie, np. w klastrach i sieciach naukowych mogą być też kosztem uzyskania przychodu.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Wskazane opłaty mają tylko pośredni związek z prowadzonymi pracami B+R. Nie powinny jako takie być promowane w formie ulgi. Tego typu preferencja nie wydaje się zasadna, gdyż składki członkowskie zwykle nie stanowią dużego obciążenia finansowego.</p>
18	<b>Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego</b>	Art. 1 pkt 2 lit a - <i>propozycja dodatkowa</i>	<p><u>Rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych do ulgi B+R o koszty rejestracji leków biologicznych i biopodobnych(...)</u>. Założone cele powinny zostać wsparte również w ramach procedowanej ustawy poprzez rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych do ulgi B+R o koszty rejestracji leków biologicznych i biopodobnych. Jest to o tyle zasadne, że rejestracja leków biologicznych i biopodobnych jest niezwykle czasochłonna i kosztową procedurą. Leki biologiczne, które nie posiadają odpowiednika muszą przejść pełną procedurę rejestracyjną. W przypadku leków biopodobnych podmiot ubiegający się o dopuszczenie do obrotu leku biopodobnego przedstawia pełną dokumentację rejestracyjną lub rozbudowaną dokumentację porównawczą wykazującą biopodobieństwo z lekiem referencyjnym (o znacznie bardziej skomplikowanym charakterze niż badanie bioekwiwalencji).</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Kwestia wymaga odrębnego rozpatrzenia i przeanalizowania, gdyż koszty rejestracji nie stanowią działalności B+R. W praktyce chodzi więc o nowy typ ulgi podatkowej.</p>
19	<b>StartUp Poland</b>	Art. 1 pkt 2 lit a - <i>propozycja dodatkowa</i>	<p>Chcielibyśmy również – w związku z otrzymanymi przez nas postulatami w tej kwestii – poprosić o <u>rozważenie uwzględnienia zakupu oprogramowania jako kosztu R&amp;D</u> w Projekcie Ustawy. Rozwiązanie takie funkcjonuje przykładowo w Wielkiej Brytanii, gdzie stosuje się ulgę podatkową na badania i rozwój w szczególności dotyczące implementacji nowego systemu oprogramowania komputerowego. Rozwiązania brytyjskie, według uzyskanych przez nas informacji przewidują dwa rodzaje ulgi zależnie od wielkości firmy: 25%-33% ulgi dla MŚP i 8% dla</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Obowiązująca od 2016 r. ulga na B+R odeszła od wspierania nabywania gotowych efektów B+R. Taki charakter miała wcześniejsza tzw. ulga na nabycie nowych technologii. Zasadniczym celem nowej ulgi jest rozwój własnych prac B+R, a nie wspieranie zakupu cudzych wyników (w postaci m.in. WNiP). Koszty zakupu oprogramowania co do zasady nie stanowią kosztów działalności B+R. W praktyce chodzi</p>

			<p>dużych przedsiębiorstw. Kryterium kwalifikującym do skorzystania z ulgi jest rozwój technologiczny oraz próba rozwiązania pewnych technicznych problemów występujących w danym systemie, przy czym – co wydaje się ważne dla procesów innowacyjnych – dla uzyskania ulgi wcale nie jest konieczne osiągnięcie danego celu. Uwzględnienie zakupu oprogramowania jako kosztu R&amp;D niewątpliwie byłoby niewątpliwie dużym wsparciem dla dynamicznie rozwijającego się rynku oprogramowania w Polsce, posiadającego wielu światowej klasy specjalistów w tym zakresie, którzy często jednak opuszczają nasz kraj, by kontynuować karierę w państwach wspierających innowacyjność, jak chociażby wspomniana powyżej Wielka Brytania.</p>	<p>więc o nowy typ ulgi podatkowej.</p>
20	<p><b>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham)</b> <i>(tożsama uwaga: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji)</i></p>	<p>art. 1 pkt 2 lit. b (3a)</p>	<p>W Projekcie treści pkt 2) w art. 26e ust. 3a „2) koszty ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, badań wykonywanych na podstawie umowy, wiedzy technicznej i patentów lub licencji na chroniony wynalazek, uzyskanych od osób trzecich innych niż wymienione w ust. 2 pkt 3 na warunkach rynkowych i wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.”, w następujący sposób „2) koszty ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, badań wykonywanych na podstawie umowy, wiedzy technicznej i patentów lub licencji na chroniony wynalazek, uzyskanych od podmiotów innych niż wymienione w ust. 2 pkt 3 na warunkach rynkowych i wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej.” (...)</p> <p>W proponowanym ust. 3a Ustawy o PIT znalazł się zapis o usługach nabywanych od osób trzecich innych niż wymienione w ust. 2 pkt 3, podczas gdy w Ustawie o CIT użyto sformułowania „podmiotów innych niż wymienione w ust. 2 pkt 3”.</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b> Brzmienie zostanie ujednocione.</p>
21	<p><b>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce</b></p>	<p>art. 1 pkt 2 lit. b (3b)</p>	<p>W zakresie ww. przepisów AmCham rekomenduje zmianę polegającą na rozszerzeniu katalogu kosztów dla CBR, poprzez dodanie do przepisów art. 26e ustawy o PIT oraz art. 18d ustawy o CIT w ust.3a pkt 3 o treści: 3) koszty ogólne i operacyjne, ponoszone bezpośrednio przy prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej, w szczególności, koszty energii, czynszu najmu lub dzierżawy gruntów, budynków, budowli i lokali</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Uwzględnienie ww. kosztów byłoby za daleko idące –nie ma tu znacznego związku z istotą prowadzonej działalnością B+R. Dodatkowo w przypadku kosztów związanych z budynkami wiązałyby się z istotnymi negatywnymi skutkami</p>

	(AmCham) (tożsama uwaga: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji)		stanowiących odrębną własność, wykorzystywanych do działalności badawczo-rozwojowej. Ponadto do proponowanej w Projekcie treści art. 26e ust. 3b ustawy o PIT oraz art. 18d ust. 3b proponujemy dodanie: „W przypadku, o którym mowa w ust. 3a pkt 1 i 3.” (...). (W katalogu kosztów kwalifikowanych wykazanych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie funduszu innowacyjności, znalazły się m.in.: 9) [koszty] ogólne i operacyjne, ponoszone bezpośrednio przy prowadzeniu badań lub prac rozwojowych, w tym koszty zużycia materiałów i energii związane bezpośrednio z prowadzeniem badań lub prac rozwojowych.).	budżetowymi. Istnieje również ryzyko nadużyć podatkowych.
22	Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych	art. 1 pkt 2 lit. b (3d)	„3d. W przypadku podatników, o których mowa w ust. 3a, odliczenia kosztów kwalifikowanych wskazanych w ust. 3a oraz 50% kosztów wskazanych w ust. 2 i 3 (...).” Proponujemy dopisanie: „dotyczy również spółek celowych (....)”. Dodatknie takiego zapisu pozwala spółkom celowym odliczanie kosztów usług doradczych itp.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Zakres rozszerzenia omawianego kosztu kwalifikowanego, jako wyjątku od zasady ogólnej, został celowo określony wąsko.
23	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham) (tożsama propozycja zgłoszona przez	art.1 pkt 2 lit. b (ust. 3d. – 3i)	W zakresie ww. przepisów AmCham rekomenduje usunięcie zaproponowanych w projekcie ust. 3d. – 3i w art. 26e ust 3d.-3i ustawy o PIT oraz art. 18d ust. 3d – 3i ustawy o CIT. W naszej ocenie, odpis z tytułu Ulgi B+R nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE). Zgodnie z jego przepisami, za pomoc publiczną uznaje się „wszelką pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi.”(...)	<b>WYJAŚNIENIE:</b> ulga na B+R nie stanowi pomocy publicznej. Pomoc publiczną stanowi ulga dla CBR w części przekraczającej ulgę ogólną (pond 100%) i w zakresie kosztów określonych w ust. 3a.

	<i>Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji</i>			
24	<b>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham)</b> <i>(tożsamość uwaga: Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji)</i>	art. 1 pkt 2 lit b (propozycja dodatkowa – 3j)	W zakresie ww. przepisów AmCham rekomenduje dodanie w art. 26e ustawy o PIT oraz art. 18d ust.3 ustawy o CIT po ust. 3, ust. 3j. w następującym brzmieniu: „3j. Za koszty kwalifikowane uznaje się także dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od wartości niematerialnych i prawnych utworzonych na podstawie art. 16b ust 2. Pkt 3).” Proponowana zmiana ma na celu usunięcie przeszkody skorzystania z Ulgi B+R w postaci rozpoznawania kosztów prac rozwojowych w formie kosztów aktywowanych. (...)	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> Wskazany przepis (analogiczny w CIT), dotyczący rozliczania w ramach ulgi na B+R kosztów prac rozwojowych, gdy następuje ono poprzez odpisy amortyzacyjne od WNiP faktycznie wywołuje wątpliwości interpretacyjne. Uzasadnione jest doprecyzowanie regulacji dotyczącej kosztów kwalifikowanych poprzez jednoznaczne uwzględnienie wszystkich, wskazanych w ustawie o PIT i ustawie o CIT, sposób rozliczania prac rozwojowych
25	<b>Amerykańska Izba Handlowa w Polsce (AmCham)</b> <i>(tożsamość)</i>	art. 1 pkt 2 lit. c	AmCham rekomenduje usunięcie zaproponowanego w projekcie <u>ust. 6</u> w art. 18d ustawy o CIT oraz ust. 6 w art. 26e ustawy o PIT. Rekomendujemy umożliwienie przedsiębiorcom działającym na terenie Specjalnych Stref Ekonomicznych (dalej: SSE) korzystania z Ulgi podatkowej na działalność badawczo-rozwojową (dalej: Ulga B+R), pod warunkiem, że nie zostały one podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie lub nie zostały odliczone od podstawy opodatkowania. W świetle obowiązujących przepisów, regulujących funkcjonowanie przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie SSE, fakt, czy przedsiębiorca prowadzi w ramach działalności objętej	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Możliwość korzystania z ulgi w ramach B+R w zakresie tożsamym ze zwolnieniem strefowym stanowiłoby podwójną preferencję dla przedsiębiorstw działających w SSE.

	<i>propozycja zgłoszona przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji</i>		zezwoleń prace B+R (bądź nie) nie ma wpływu dla dostępności pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku CIT na działalność prowadzoną w SSE. Zezwolenie może zostać wydane na prowadzenie na terenie SSE działalności B+R, jednak nie jest to warunek obligatoryjny – działalność B+R jest jedną z możliwych do pojęcia aktywności w ramach SSE, jednak nie jedyną. Ponadto podejmowanie działalności B+R nie przekłada się na wzrost wielkości możliwej do skonsumowania dostępnej puli pomocy publicznej (...).	
26	<b>PGE Grupa Energetyczna</b>	art. 1 pkt 2 lit. c	Propozycja brzmienia ust. 5: „Koszty kwalifikowane podlegają odliczeniu, jeżeli nie zostały podatnikowi zwrócone w jakiegokolwiek formie lub nie zostały odliczone od podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym. W szczególności dotyczy to wydatków zaliczanych do wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które stanowiły koszty kwalifikowane w momencie poniesienia.”. Doprecyzowanie kwestii nakładów inwestycyjnych, które stanowią koszt kwalifikowany już w momencie poniesienia a nie dopiero po oddaniu środka trwałego/wartości niematerialnych i prawnych do używania.	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> Kwestia kosztów kwalifikowanych rozliczanych w czasie zostanie doprecyzowana.
27	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	art. 1 pkt 2 lit. c	CBR. Podwyższenie podstawy odliczenia kosztów kwalifikowanych na działalność B+R do 150% podstawy podatku dla Centr Badawczo-Rozwojowych może prowadzić do nadużyć, zakłócić równowagę rynku w zakresie wchłaniania innowacji oraz konkurencyjność z innymi jednostkami naukowymi. Należy zrezygnować z tego zapisu.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Art. 3 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości</b>				
<b>Art. 4. ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej</b>				



28	<p><b>Institut Autostrada Technologii i Innowacji (tożsama uwaga: Porozumienie Akademickich centrów transferu Technologii)</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa</i></p>	<p>Propozycję (obniżenie kosztów) oceniamy pozytywnie, ale jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, iż koszty urzędowe ochrony patentowej w Polsce nie stanowią tak istotnej bariery dla uczelni jak wielokrotnie wyższe koszty poszerzenia ochrony na poziom międzynarodowy (zgłoszenia w trybie PCT) oraz koszty procedury przez Europejskim Urzędem Patentowym.</p> <p><u>Proponujemy wprowadzenie programu dofinansowania kosztów procedur ochrony patentowej zagranicą dla polskich uczelni oraz MŚP na wzór podobnych instrumentów istniejących w innych państwach UE.</u></p> <p><u>Dofinansowywane mogłyby być również tzw. search fee za przeprowadzenie przeszukania stanu techniki przez Europejski Urząd Patentowy</u> (jego pozytywny wynik pomaga podjąć decyzję o zgłoszeniu EPO i PCT i zmniejsza późniejsze koszty samego zgłoszenia). Jest to również rozwiązanie stosowane przez wiele państw unijnych.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
29	<p><b>Ewa Malewska&amp;Partners, Kancelaria Patentowa</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa do ustawy Prawo własności przemysłowej.</i></p>	<p>Propozycja dotyczy zmniejszenia ryzyka utraty praw wynikających ze zgłoszenia rozwiązania technicznego do ochrony w Urzędzie Patentowym RP, zwłaszcza ze zgłoszenia wynalazku i wzoru użytkowego, w toku postępowania zgłoszeniowego, na skutek niedotrzymania terminu wyznaczonego w korespondencji z tym Urzędem. Cel ten można osiągnąć modyfikując treść art. 243 pwp i zastępując lub uzupełniając instytucję przywrócenia terminu lub uchylenia decyzji umarzającej postępowanie instytucją „dalszego prowadzenia postępowania" (...). Istotą powyższej regulacji jest możliwość dopełnienia określonej czynności, dla wykonania której wyznaczony termin bezskutecznie upłynął, w dodatkowym terminie 2 miesiące od uchybionego terminu lub od powiadomienia o utracie praw, pod warunkiem wniesienia należnej opłaty urzędowej, bez dodatkowych wymogów wykazania braku winy lub działania siły wyższej (...).</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

30	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Własności Przemysłowej	<i>Propozycja dodatkowa do ustawy Prawo własności przemysłowej.</i>	<p>warunkiem ubiegania się o środki finansowe na wsparcie innowacyjności z Funduszy Europejskich jest uzyskanie sprawozdania o stanie techniki, które jest sporządzane i wydawane przez Urząd Patentowy. Podstawą sporządzenia sprawozdania o stanie techniki jest dostępna w zbiorach UPRP literatura patentowa w językach: angielskim, niemieckim i francuskim oraz zgłoszenia i udzielone patenty, a także każda inna, którą ekspert mógłby powołać. Sprawozdanie o stanie techniki jest kanwą przeprowadzenia pełnego badania zgłoszonego wynalazku, chociaż nie ma charakteru wiążącego dla Urzędu Patentowego RP, a w toku postępowania zgłoszeniowego organ może wziąć pod uwagę inne dokumenty nieznanne w chwili sporządzania sprawozdania. W sprawozdaniu o stanie techniki Urząd wskazuje publikacje podważające nowość, poziom wynalazczy oraz dokumenty stanowiące znany stan techniki.</p> <p>Takich poszukiwań dokonują również rzecznicy patentowi. Ich opinie dotyczące stanu techniki nie są jednak honorowane przez komisje konkursowe, mimo iż z zasady wnioski zawarte w opinii rzecznika patentowego pokrywają się ze sprawozdaniami o stanie techniki sporządzonymi przez Urząd. Dodatkowo częstokroć beneficjent funduszy unijnych nie może sprostać wymogowi złożenia sprawozdania o stanie techniki w terminie z uwagi na fakt, iż sprawozdanie to jest sporządzane niekiedy po kilku miesiącach od dokonania zgłoszenia. W związku z powyższym postulujemy, aby opinie rzeczników patentowych o stanie techniki były brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków o dotacje z Funduszy Europejskich jak sprawozdania o stanie techniki sporządzone przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. <u>Nadto proponujemy wprowadzenie w ustawie prawo własności przemysłowej zapisu zobowiązującego Urząd Patentowy do sporządzenia w terminie 3-4 miesięcy od dnia dokonania zgłoszenia.</u></p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
31	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Własności Przemysłowej	<i>Propozycja dodatkowa</i>	<p>Projektodawcy analizowanej ustawy uzasadniają możliwość poszerzenia uprawnień adwokatów i radców prawnych o możliwość występowania w sprawach związanych ze dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, topografii układów scalonych i oznaczeń geograficznych faktem iż zawód rzecznika patentowego należy do zawodów prawniczych. Skoro tak, to <u>rzecznicy patentowi powinni zostać dopuszczeni do tych samych czynności, co</u></p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

	<b>ści Przemysłowej</b>		<p><u>adwokaci i radcowie prawni na zasadzie symetrii oraz równości traktowania zawodów prawniczych.</u></p> <p>Przede wszystkim celowe jest poszerzenie uprawnień rzeczników patentowych o możliwość reprezentowania klientów przed sądami powszechnymi w sprawach dotyczących praw autorskich. Rzecznicy patentowi są w pełni przygotowani w zakresie prawa autorskiego, gdyż w trakcie aplikacji rzecznikowskiej prowadzone są szkolenia z zakresu prawa autorskiego(...).</p>	
32	<b>Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Własności Przemysłowej</b>	<i>Propozycja dodatkowa – prawo własności przemysłowej</i>	<p>Nadto proponujemy wprowadzenie w ustawie prawo własności przemysłowej <u>zapisu zobowiązującego Urząd Patentowy do sporządzenia w terminie nie dłuższym niż 10 od daty zgłoszenia raportu o stanie techniki.</u> Pozwoliłoby to polskim zgłaszającym na uwzględnienie opinii Urzędu w trakcie podejmowania decyzji o dokonaniu zgłoszenia zagranicznego zastrzegającego pierwszeństwo ze zgłoszenia polskiego. Ponadto, w przypadku gdyby raport Urzędu identyfikował dokumenty stanowiące zagrożenie dla zdolności patentowej rozwiązania zastrzeżonego w zgłoszeniu pierwotnym, wcześniejsze uzyskanie takiego raportu pozwalałoby zgłaszającemu na uwzględnienie tych informacji podczas sporządzania zgłoszenia międzynarodowego / zagranicznego zastrzegającego pierwszeństwo z polskiego zgłoszenia, przyczyniając się tym samym do poprawy skuteczności ochrony patentowej polskich wynalazków za granicą.</p>	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
33	<b>Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych</b>	<i>Propozycja dodatkowa – prawo własności przemysłowej</i>	<p>(...) barierą innowacyjności wynikającą z przepisów ustawy prawo własności przemysłowej jest blokowanie polskich podmiotów w podjęciu decyzji o rozszerzeniu ochrony za granicę, na skutek braku właściwej ustawowej regulacji obowiązku Urzędu Patentowego sporządzenia sprawozdania o stanie techniki. Sprawozdanie to (art. 47 ustawy pwp) obejmuje wykaz publikacji, które będą brane pod uwagę przy ocenie zgłoszonego wynalazku. Wykaz taki, zawierający kod wstępnej oceny (w szczególności ogólny stan techniki, brak nowości, brak poziomu wynalazczego) stanowi podstawę do podjęcia decyzji o uruchomieniu skomplikowanej i kosztownej procedury zgłoszenia za granicę, która – dla zachowania pierwszeństwa ze zgłoszenia krajowego – musi nastąpić przed upływem roku od daty pierwotnego zgłoszenia polskiego. Brak terminu, w którym powinno być sporządzone takie sprawozdanie, uniemożliwia</p>	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).

			<p>polskim podmiotom podejmowanie właściwych decyzji. Koniecznym wydaje się zatem wprowadzenie obowiązku sporządzenia omawianego sprawozdania przez Urząd Patentowy w ramach rocznego okresu przywileju pierwszeństwa, korzystnie w terminie 9 miesięcy od daty zgłoszenia wynalazku, przy czym termin ten powinien być wymogiem ustawowym a nie jedynie terminem instrukcyjnym. Postuluje się zatem wprowadzenie – poprzez uzupełnienie omawianego projektu ustawy – następującej zmiany brzmienia art. 47 ustawy prawo własności przemysłowej: W art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie:                  Urząd Patentowy sporządza, w terminie dziewięciu miesięcy od daty pierwszeństwa, dla każdego zgłoszenia wynalazku podlegającego ogłoszeniu, sprawozdanie o stanie techniki, obejmujące wykaz publikacji, które będą brane pod uwagę przy ocenie zgłoszonego wynalazku.</p>	
34	<p><b>Stowarzyszenie Rzeczni Patentowych</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa – prawo własności przemysłowej</i></p>	<p>Pierwszą i podstawową barierą prawa własności przemysłowej w zakresie ochrony nowych technologii, w szczególności tak zwanych wynalazków wspomaganych komputerowo (computer implemented inventions, CII) jest wprowadzona do ustawy w 2015 roku rozszerzona definicja wynalazku patentowalnego. Definicja ta zawiera nieznaną zarówno prawu europejskiemu jak i prawu traktatowemu w zakresie ochrony własności przemysłowej wymóg „technicznego oddziaływania na materię” (art. 33 ust. 3 ustawy pwp w nowym brzmieniu) oraz wymóg wykazania rezultatu spodziewanego przez zgłaszającego z przeniesieniem na niego ciężaru dowodu (art. 20 ust. 41 ustawy pwp w nowym brzmieniu). (...)                  Postuluje się zatem wprowadzenie – poprzez uzupełnienie omawianego projektu ustawy – następujących zmian ustawy prawo własności przemysłowej:</p> <p>1) W art. 28</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> pkt. 41 uchyla się</li> <li><input type="checkbox"/> pkt. 5 otrzymuje brzmienie: „5) programy komputerowe”</li> <li><input type="checkbox"/> dotychczasowa treść art. 28 otrzymuje oznaczenie jako ustęp 1, dodaje się ustęp 2 w brzmieniu:                  „Przepis ust. 1 wyklucza zdolność patentową przedmiotów lub działalności w nim wymienionych – jako takich.”</li> </ul> <p>2) w art. 33 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Zastrzeżenia patentowe, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 3, powinny</li> </ul>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			być w całości poparte opisem wynalazku. Określają one zastrzegany wynalazek i zawarty w nim wkład techniczny oraz zakres żądanej ochrony w sposób zwięzły i jednoznaczny, przez podanie cech technicznych rozwiązania odnoszących się do jego budowy, składu wytworu lub nowego zastosowania znanego wytworu.”.	
35	<b>Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych</b>	<i>Propozycja dodatkowa – prawo własności przemysłowej</i>	<p>bariera dla innowacyjności wynikająca z przepisów ustawy prawo własności przemysłowej obejmuje kwestie dochodzenia praw:</p> <p>- Po pierwsze – konstytucyjna zasada swobody działalności gospodarczej (art. 20 i art. 22 Konstytucji RP), z której wynika restrykcyjne wyznaczanie granic monopolu patentowego, jest wystarczającą podstawą prawną dla wniosku o unieważnienie patentu (por. wyrok NSA z dnia 5 lipca 2007 r., sygn. akt II GSK 92/07). W orzecznictwie nie budzi wątpliwości teza, iż źródłem interesu prawnego w sprawach z zakresu własności przemysłowej mogą być nawet ogólne normy prawne kreujące prawo do prowadzenia działalności gospodarczej. <u>W tej sytuacji anachroniczny wymóg wykazania interesu prawnego (art. 89 ustawy pwp) powinien być zniesiony.</u></p> <p>- Po drugie – w sporach cywilnoprawnych dotyczących naruszenia patentu konieczne jest wprowadzenie obowiązku zawieszania przez sąd postępowania o naruszenie do czasu rozstrzygnięcia sprawy o unieważnienie. (...) Postuluje się zatem wprowadzenie – poprzez uzupełnienie omawianego projektu ustawy następujących zmian ustawy prawo własności przemysłowej:</p> <p>1) W art. 89</p> <p>- ust. 1 otrzymuje brzmienie: Patent może zostać unieważniony w całości lub części na wniosek każdej osoby, jeżeli wykaże ona, że:</p> <p>1) nie zostały spełnione warunki wymagane do uzyskania patentu; 2) wynalazek nie został przedstawiony na tyle jasno i wyczerpująco, aby znawca mógł ten wynalazek urzeczywistnić; 2) po art. 2861 dodaje się art. 2862 w brzmieniu:</p> <p>- Sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli w sprawie o naruszenie praw własności przemysłowej, złożony został, przed lub po wytoczeniu powództwa, wniosek o unieważnienie tego prawa. Przepis art. 180 § 1 pkt. 4 zdanie pierwsze Kodeksu postępowania cywilnego, stosuje się</p>	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).

			odpowiednio.	
36	<b>Instytut Autostrada Technologii i Innowacji (tożsama uwaga: Porozumienie Akademickich centrów transferu Technologii)</b>	Art. 4 pkt 1	Jednocześnie w uzasadnieniu do projektu ustawy zwrócono uwagę na fakt małej liczby zgłoszeń patentowych dokonywanych przez akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz centra transferu technologii. Niestety dowodzi to braku zrozumienia zasad funkcjonowania tych jednostek. Akademickie inkubatory przedsiębiorczości w rozumieniu art. 86 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, nie mają w zakresie swojej aktywności prowadzenia działalności innowacyjnej. Zajmują się „wsparciem działalności gospodarczej środowiska akademickiego lub pracowników uczelni i studentów będących przedsiębiorcami”, zatem to te osoby dokonują zgłoszeń patentowych w swoim imieniu. Z kolei centra transferu technologii funkcjonują w wyłącznie dozwolonej formie jednostek ogólnouczelnianych, nie posiadających osobowości prawnej i w tym przypadku zgłoszenia patentowe są przez nie dokonywane jako przez uczelnie. Sugerujemy zmianę w treści uzasadnienia, ponieważ obecne brzmienie wprowadza w błąd co do efektów działalności centrów transferu technologii i akademickich inkubatorów przedsiębiorczości.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
37	<b>Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych</b>	Art. 4 pkt 1	Pierwszy okres ochronny w UPRP dla wynalazku i wzoru użytkowego obejmuje 1, 2 i 3 rok ochrony (w Projekcie Ustawy z dnia 9 maja 2017 r. wskazano 1 rok ochrony), natomiast dla wzoru przemysłowego pierwszy okres ochronny obejmuje 1,2,3,4 i 5 rok ochrony.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
38	<b>Stowarzyszenie TOP500</b>	Art. 4 pkt 1	w art. 226 <sup>1</sup> w ust. 1 pkt. 1 wyrazy „obejmujący 1 rok ochrony” zastąpić wyrazami „obejmujący pierwszy okres ochrony” Uzasadnienie: zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków,	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu

	<b>Innovat ors</b>		wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych (Dz.U. Nr 90, poz. 1000) - pierwszy okres ochrony wynalazku i wzoru użytkowego obejmuje 1,2 i 3 rok ochrony, a wzoru przemysłowego – 1,2,3,4 i 5 rok ochrony; brzmienie projektu ustawy nie jest spójne z tym przepisem. Jeżeli autor przepisu miał na myśli rzeczywiście 1 rok ochrony, a nie okres ochrony, to powinno się użyć innego sformułowania przepisu.	prac Rady Ministrów).
<b>39</b>	<b>Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych</b>	Art. 4 pkt 1	Rozszerzenie zmniejszenia opłat (o 50% opłaty rocznej za zgłoszenia oraz zmniejszenie o 50% opłat okresowych za ochronę wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego oraz topografii układów scalonych i opłaty jednorazowej za ochronę wynalazku stanowiącego przedmiot patentu dodatkowego) na wszystkie jednostki naukowe	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
<b>40</b>	<b>Pomorska SSE</b>	Art. 4 pkt 1	Obniżenie opłat powinno dotyczyć również innych podmiotów z otoczenia biznesu.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
<b>41</b>	<b>Porozumienie Spółek Celowych</b>	Art. 4 pkt 1	A. Art. 226 <sup>1</sup> . 1. W przypadku, gdy zgłaszającym jest akademicki inkubator przedsiębiorczości utworzony w formie spółki kapitałowej, o którym mowa w art. 86 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, 1010, 1311, 1933, 2169 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60 i 859) albo uczelnia <u>albo jej spółka celowa</u> , wysokość opłaty za zgłoszenie wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego oraz topografii układów scalonych wynosi 50% opłaty:  Uzasadnienie dla modyfikacji proponowanego art. 226 <sup>1</sup> . 1.: Uzasadnienie do projektu ustawy, wskazuje na ograniczenie zasobów Uczelni dotyczy również ich spółek celowych, uformowanych z kapitału jaki udało się Uczelni przeznaczyć, które w wyniku świadczenia usług badawczych mogą zainwestować w prawa własności przemysłowej i mieć	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).

			potrzebę zgłoszenia wynalazków do opatentowania. Jest to zgodne m.in. z obecnie realizowanym programem MNISW „Inkubator Innowacyjności+”, w ramach którego spółki celowe inwestować będą w rozwój nowych technologii.	
42	<b>Stowarzyszenie Audytorów Wewnętrznych Szkół Wyższych</b>	Art. 4 pkt. 1	SAWS uznaje, że merytorycznie proponowane zmiany dot. ustawy z dnia 30.06.2000 r. - Prawo własności przemysłowej (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 776) są korzystne, gdyż obniżają koszty uczelni z tytułu opłat za ochronę własności przemysłowej. Jednakowoż, na zwrócenie uwagi zasługuje <u>wykluczenie spółek celowych</u> z katalogu beneficjentów tego rozwiązania, mimo pozostawienia przywilejów akademickim inkubatorom przedsiębiorczości.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
43	<b>Stowarzyszenie TOP50 Innovators</b>	Art. 4 pkt 1	W art. 226 <sup>1</sup> wyrazy „albo uczelnia” zastąpić wyrazami „,uczelnia albo jej spółka celowa” Uzasadnienie: w nawiązaniu do uzasadnienia do projektu ustawy (str. 10), to samo dotyczy ograniczonych zasobów spółek celowych uczelni, które w wyniku świadczenia usług badawczych mogą zainwestować w prawa własności przemysłowej i mieć potrzebę zgłoszenia wynalazków do opatentowania. Jest to zgodne m.in. z obecnie realizowanym programem MNiSW „Inkubator Innowacyjności+”, w ramach którego spółki celowe inwestować będą w rozwój nowych technologii.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
44	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	Art. 4 pkt 1	zmniejszenie o 50% opłaty rocznej za zgłoszenie patentowe i zmniejszenie o 50% opłat za ochronę wynalazku przez akademickie inkubatory przedsiębiorczości i centra transferu technologii tylko dlatego, że nie zgłaszają efektów swojej działalności innowacyjnej jest nieuzasadnione. Prawo własności przemysłowej powinno obowiązywać wszystkich jednakowo.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
45	<b>Instytut Autostrada Technologii i Innowacji</b>	Art. 4 pkt 2	Jako przedstawiciele jednostek współpracujących na co dzień z rzecznikami patentowymi w sprawach zgłoszeń wynalazków, możemy jednoznacznie ocenić, iż zgłoszenie patentowe jest wielokrotnie bardziej skomplikowaną czynnością niż zgłoszenie znaku towarowego (szczególnie, jeśli dotyczy takich dziedzin jak biotechnologia, farmacja, chemia, fizyka). Przekazanie uprawnień adwokatom i radcom prawnym	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).



	<p><b>cji</b> <i>(tożsamość uwaga: Porozumienie Akademickich centrów transferu Technologicznego)</i></p>		<p>może co prawda usprawnić nasze działanie w zakresie prostych czynności przed Urzędem Patentowym (składanie wyjaśnień, uzupełnianie dokumentacji, wycofywanie zgłoszeń), jednak z pewnością przy przygotowywaniu zgłoszeń patentowych nadal korzystać będziemy z pomocy rzeczników patentowych, tym bardziej, że niejednokrotnie są to osoby nie tylko posiadające podstawy wykształcenia prawniczego, ale co ważniejsze wykształcenie w dziedzinie której dotyczy zgłoszenie.</p>	
46	<p><b>Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych</b></p>	Art. 4 pkt 2	<p>Radcowie Prawni oraz Adwokaci nie posiadają przygotowania do prowadzenia spraw wymagających specjalistycznej wiedzy technicznej. Dopuszczenie ich do udziału w przygotowywaniu zgłoszeń patentowych oraz ich „obrony” przed UPRP może skutkować pogorszeniem sytuacji podmiotu zainteresowanego uzyskaniem patentu. Wątpliwa jest także możliwość efektywnego sprawowania nadzoru nad profesjonalizmem ww. działań przez samorządy zawodowe.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>
47	<p><b>Polska Izba Przemysłu Chemicznego</b></p>	Art. 4 pkt 2	<p>(...) <b>niezbędne jest posiadanie przez rzecznika patentowego właściwego przygotowania merytorycznego.</b> Wątpliwe jest, czy adwokat lub radca prawny posiadają wiedzę umożliwiającą sporządzenie opisu patentowego oraz przeprowadzenie pozostałych czynności wymaganych w całym procesie zgłoszeniowym. (...)Należy podkreślić, iż właśnie od rzecznika patentowego zależy prawidłowość dokonania zgłoszenia, a więc treść uzyskiwanego prawa podmiotowego, co wiąże się w dalszej kolejności ze skutkami gospodarczymi i finansowymi dla przedsiębiorców. W sytuacji nieprawidłowo przygotowanego opisu patentowego przykłady wykonania nie stanowią poparcia zastrzeżonego zakresu ochrony i może dojść do unieważnienia patentu, co jest równoznaczne, ze stwierdzeniem, że wspomniany patent nigdy nie istniał. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że treść tego zgłoszenia i zakres</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			<p>przewidywanej ochrony wyznaczony zastrzeżeniami patentowymi determinuje także przebieg postępowania zagranicznego. Proponowane w przedmiotowym projekcie ustawy rozwiązanie może mieć istotny wpływ na działalność przedsiębiorstw oraz rozwój krajowej innowacyjności, dlatego też wysoce ryzykowne jest rozszerzenie przedmiotowych uprawnionych kategorii zawodów o zawód adwokata i radcy prawnego. (...)W odniesieniu do przedstawionej powyżej argumentacji Polska Izba Przemysłu Chemicznego w imieniu zrzeszonych podmiotów członkowskich i w trosce o rzetelny i merytoryczny proces przygotowania i zgłoszenia do ochrony patentowej polskich wynalazków, wnioskuje o ponowne rozpatrzenie proponowanych zmian w zapisie ustawy (Art. 236 ust.1 ww. ustawy).</p>	
48	<p><b>Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Własności Przemysłowej</b></p>	<p>Art. 4 pkt 2</p>	<p>- Przede wszystkim zauważyć należy, że z brzmienia tytułu ustawy wynika, że nowelizacja ma na celu poprawę otoczenia prawnego działalności innowacyjnej, natomiast wyżej wskazane, proponowane zmiany nie dotyczą innowacyjności, dotyczą natomiast wynalazczości(...),</p> <p>- Mając na uwadze wyżej wskazane wymagania, jednoznacznie trzeba stwierdzić, że <u>dla poprawnego dokonania zgłoszeń patentowych czy zgłoszeń wzorów użytkowych znajomość przepisów prawa nie jest wystarczająca</u>. Nie wolno zapominać, że w postępowaniu zgłoszeniowym sprawę prowadzi ekspert Urzędu Patentowego, który jest specjalistą z danej dziedziny techniki. Dla ochrony interesów zgłaszającego, niezbędne jest, aby merytoryczną polemikę z ekspertem prowadził inżynier z odpowiednim przygotowaniem technicznym albo prawnik z przygotowaniem zawodowym odebrany w trakcie aplikacji rzeczniowskiej. Dodatkowym argumentem przemawiającym przeciwko umożliwieniu występowania adwokatów i radców prawnych w postępowaniu zgłoszeniowym w zakresie projektów wynalazczych jest konieczność przeprowadzenia badań stanu techniki przed sporządzeniem opisu patentowego. (...)W konsekwencji proponowane zmiany mogą niekorzystnie wpłynąć na bezpieczeństwo obrotu prawnego odnośnie rozwiązań technicznych, co stanowi zagrożenie nie tylko dla przedsiębiorców ale w dalszej perspektywie dla gospodarki kraju(...),</p> <p>- Takie rozwiązania, wbrew twierdzeniu projektodawców, funkcjonują</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).</p>

			<p>w nielicznych krajach. W wielu natomiast osoby, które nie posiadają wykształcenia technicznego w ogóle nie mogą dokonywać zgłoszeń patentowych. Tak dzieje się w Stanach Zjednoczonych, w których istnieje podział na adwokatów i pośredników patentowych (Patent Agent) oraz w Niemczech(...),</p> <p>- W związku z projektowanymi zmianami zauważamy jeszcze jedno niebezpieczeństwo dla polskiego przedsiębiorcy, a mianowicie <u>zwiększenie ilości walidacji patentów europejskich wobec polskich zgłoszeń patentowych</u>. Należy bowiem oczekiwać, że pozbawieni odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do samodzielnego przygotowania opisu zgłoszenia patentowego nowi pełnomocnicy (tj. radcowie i adwokaci) skupią się w pierwszej kolejności na wykonywaniu stosunkowo prostej usługi, którą jest walidowanie patentu europejskiego w RP. Czynność ta polega bowiem w pewnym uproszczeniu na złożeniu polskiego tłumaczenia tekstu patentu europejskiego udzielonego przez Europejski Urząd Patentowy. Obecnie również ta czynność jest objęta przymusem rzecznikowskim. Pomimo tego, iż obecnie niespełna 10% patentów europejskich jest skutecznie walidowana w Polsce, ilość obowiązujących obecnie w Polsce patentów europejskich jest większa niż patentów udzielanych przez UPRP (którego głównymi „klientami” są obecnie polscy wynalazcy). Oznacza to, że większość monopolii patentowych obowiązujących w Polsce należących do zagranicznych podmiotów jest efektem walidacji patentów europejskich. Koszty tłumaczenia są obecnie najczęstszą przyczyną rezygnowania z walidowania patentów europejskich w Polsce. Kilkudziesięciokrotne zwiększenie grona pełnomocników, którzy będą mogli wykonywać walidację patentów europejskich w Polsce z pewnością przyczyni się do obniżenia kosztów takiej usługi, a przez to przyczyni się do zwiększenia ilości patentów europejskich walidowanych w Polsce. Taka sytuacja narazi polskich przedsiębiorców na większą ilość zewnętrznych monopolii obowiązujących w naszym kraju i ograniczających swobodę prowadzonej działalności gospodarczej.</p>	
49	<b>Stowarzyszenie Rzecznici</b>	Art. 4 pkt 2	- Proponowana nowelizacja (...) polegająca na dopuszczeniu adwokatów i radców prawnych do zastępstwa w sprawach zgłoszeń technicznych – wprowadza kolejną barierę dla innowatorów – barierę kompetencji przy	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie

	<b>ków Patentowych</b>		<p>ich obsłudze(...), Jednocześnie pierwsze zgłoszenie wynalazku po opublikowaniu stanowi ujawnienie. Naprawienie skutków błędów popełnionych przy takim ujawnieniu jest niemożliwe. (...)Proponowane dopuszczenie adwokatów i radców prawnych do czynności zastępstwa w sprawach zgłoszeń technicznych byłoby wysoce ryzykowne w obliczu odmienności zawodów i braku przygotowania adwokatów i radców prawnych do prawidłowego wykonywania czynności wymagających wiedzy technicznej. Rodziłoby też pytanie o zakres obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej osób wykonujących takie czynności pomocy technicznej bez należytego przygotowania i bez sprawdzenia umiejętności w drodze egzaminu państwowego(...)</p> <p>- Omawiany problem był przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał analizując przepis art. 236 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej i stwierdzając jego zgodność z art. 32 ust. 1 i art. 65 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w wyroku z dnia 21 maja 2002 r. sygn. K 30/01 (...).</p> <p><u>Postuluje się zatem usunięcie z omawianego projektu ustawy (art. 4 pkt. 2) proponowanej zmiany art. 236 ustawy prawo własności przemysłowej dotyczącej zastępstwa przed Urzędem Patentowym RP.</u></p>	zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
50	<b>Stowarzyszenie TOP500 Innovators</b>	Art. 4 pkt 2	<p>w art. 236:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Pełnomocnikiem strony w postępowaniu przed Urzędem Patentowym w sprawach związanych z dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń oraz utrzymywaniem ochrony wynalazków, produktów leczniczych oraz produktów ochrony roślin, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych może być rzecznik patentowy lub osoba świadcząca usługi transgraniczne w rozumieniu ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. 2016 r. poz. 221, z późn. zm).”,</p> <p><u>tj. postulujemy usunięcie części zdania “adwokat, radca prawny” ograniczając tym samym katalog uprawnionych do reprezentacji do osób podlegających rygorystycznemu szkoleniu i egzaminacji w zakresie własności przemysłowej.</u></p> <p>Uzasadnienie: Zważywszy, że co roku dokonywane jest 4600 (i liczba ta</p>	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).

			<p>rośnie) zgłoszeń wynalazków użytkowych problemem innowatorów nie jest znalezienie pełnomocnika lecz wybór ze zbioru 900 elementowego takiego pełnomocnika, którego wykształcenie i kwalifikacje najlepiej odpowiadają dziedzinie techniki. Sztuczne ustawowe przyjęcie, że adwokaci i radcowie prawni mają kompetencje w tym zakresie pogorszy zamiast poprawić sytuację innowacyjnych przedsiębiorców w tym zakresie. Rozszerzenie katalogu pełnomocników o osoby nieprzygotowane i nieprzechodzące rygorystycznego szkolenia w dziedzinie własności przemysłowej oraz egzaminów ze znajomości języków obcych skutkowałoby znacznym ryzykiem bezpowrotnej utraty możliwości uzyskania praw wyłącznych do wynalazku. Każde zgłoszenie patentowe jest publikowane. Do publikacji dochodzi z reguły przed oceną merytoryczną. Nieprawidłowe przygotowanie zgłoszenia przez osobę pozbawioną unikalnej koniunkcji kompetencji w dziedzinie techniki i prawa (tylko rzecznicy patentowi łączą te kompetencje) wiąże się z nieodwracalnymi szkodami dla zgłaszającego podmiotu a w konsekwencji z fiaskiem całej wieloletniej strategii ochrony rynku i pozyskiwania finansowania. Siłą polskiej myśli innowacyjnej nie jest liczba lecz kwalifikacje. Dotyczy to zarówno innowatorów, jak i ich pełnomocników przed Urzędem Patentowym i zagranicznymi organami ds. własności intelektualnej(...)</p>	
<b>Art. 5. ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym</b>				
<b>Art. 6. ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych</b>				
<b>51</b>	<b>Forum Społeczno-Narodowej Gospod</b>	<i>Uwaga ogólna.</i>	<p>Nie zgłaszamy jakichś istotnych uwag do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej. Mamy jedynie pewne wątpliwości co do zwiększenia uprawnień rzecznika patentowego wobec samorządu.</p>	<p><b>WYJAŚNIENIE:</b> wydaje się, że zakres proponowanych uprawnień rzecznika patentowego, jaki jest proponowany w projekcie ustawy, nie powinien zaburzyć działania samorządu zawodowego. Mają one na celu zapewnienie elementarnej transparentności, działań obligatoryjnego samorządu zawodowego.</p>

	<b>arki Rynko wej</b>			
52	<b>Stowarzyszenie Rzeczników Patentowych</b>	<i>Propozycja dodatkowa</i>	<p>Stowarzyszenie w pełni popiera proponowane rozwiązania dotyczące pozbawienia biernego i czynnego prawa wyborczego osób, które zawiesiły wykonywanie zawodu. Również zmiana dotycząca dostępu członków samorządu do dokumentów i prac samorządu jest całkowicie akceptowana i popierana.</p> <p>W celu wzmocnienia wskazanej w uzasadnieniu projektu (3.5.1.pkt 1) „konieczności zagwarantowania organom samorządu niezależności od jakiegokolwiek wpływu z zewnątrz (w tym ze strony organu, przed którym występują rzecznicy patentowi)”, postuluje się wprowadzenie do projektu ustawy zmiany dotyczącej nadzoru nad samorządem. Nadzór nad samorządem zawodowym rzeczników patentowych powinien sprawować minister właściwy do spraw gospodarki jako centralny organ administracji państwowej, któremu podlegają sprawy własności przemysłowej. Wyeliminuje to kolizyjną sytuację pełnienia nadzoru przez Urząd Patentowy nad pełnomocnikami występującymi właśnie przed tym Urzędem (art. 56 ustawy o rzecznikach patentowych).</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Art. 7. ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki</b>				
53	<b>Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych</b>		<p>- Podtrzymujemy nasze stanowisko i zwracamy szczególną uwagę na istotne zastrzeżenia dotyczące przedstawionego w projekcie ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, trybu nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Obawiamy się, że realnym skutkiem wprowadzenia „uznaniowego” trybu przyznawania stopnia naukowego, przykładowo decyzją rektora na podstawie 5-letniej pracy badawczej i bliżej nie sprecyzowanych osiągnięciach wdrożeniowo-naukowych, będzie znaczące obniżenie jakości promocji za dokonania naukowe, a także spowoduje obniżenie poziomu kadry naukowo dydaktycznej, a co za tym idzie również poziomu kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych.</p> <p>- Zapis wydaje się być mocno kontrowersyjny. W związku z planami</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>W projekcie ustawy o innowacyjności jest przepis o możliwości przyznawania doktorom za prace wdrożeniowe uprawnień równoważnych uprawnieniom doktora habilitowanego, co wcale nie znaczy, że takie osoby będą mogły używać stopnia "dr hab."</p> <p>Propozycja dodatkowego uzupełnienia projektu ustawy o obowiązek zasięgnięcia przez rektora czy dyrektora Instytutu opinii właściwej Rady Naukowej. Niemniej trudno sobie wyobrazić, żeby rektor czy dyrektor podjął taką decyzję bez</p>

		<p>stworzenia nowej ustawy o szkolnictwie wyższym zaplanowanej na koniec bieżącego roku decyzje dot. zarówno ewentualnego stopnia doktora jak i doktora habilitowanego o charakterze „wdrożeniowym” winny być bezwzględnie skonsultowane również w odniesieniu do zapisów tej planowanej ustawy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozszerzenie możliwości przyznawania habilitacji wdrożeniowej na wszystkie jednostki naukowe posiadające uprawnienia do nadawania stopnia dr hab.</li> <li>- Warunki do nadania stopnia są określone nazbyt ogólnie, co może budzić zastrzeżenia co do prawidłowości nadań, jak również będzie miało znaczenie dla przeprowadzenia właściwej kontroli (planowanej w zapisie ustawy) przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów. Wprowadzenie tej zmiany całkowicie zdeprawuje stopień doktora habilitowanego.</li> </ul>	<p>konsultacji z radą naukową.</p> <p>Dzisiaj istnieją przepisy analogiczne do tych proponowanych w projekcie ustawy, ale dotyczące uczonych przyjeżdżających z zagranicznych jednostek (gdzie nie ma habilitacji).</p> <p>Doktor, dzięki swoim osiągnięciom wdrożeniowym - przy spełnieniu pewnych warunków - będzie miał możliwość uzyskania uprawnień równoważnych uprawnieniom doktora habilitowanego. Osobom takim przyznane będą przede wszystkim trzy uprawnienia, które przysługują dziś doktorom habilitowanym. To możliwość: recenzowania prac doktorskich, promowania doktorantów i oraz możliwość członkostwa w radach wydziałów.</p> <p>Uruchomienie programu „doktoratów wdrożeniowych”, wymusza potrzebę promotorów i recenzentów, którzy mają wiedzę, kompetencje i umiejętności, by oceniać tego typu doktoraty. Ogólne warunki dają możliwość elastyczności oceny dorobku pod kątem uzyskania uprawnienia i raczej trudno sobie wyobrazić, aby władze uczelni dokonały takiej decyzji narażając się na negatywne konsekwencje w postaci cofnięcia jej przez CK.</p>
54	Rada Główna Instytutów Badawczych	<p>Nadawanie uprawnień doktora habilitowanego osobom posiadającym stopień doktora nie powinno dotyczyć wyłącznie pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych uprawnionych do nadawania stopnia doktora habilitowanego. Jest to droga na skróty do kariery naukowej osób uprzywilejowanych, ze względu na ich pracę w jednostkach uprawnionych do nadawania doktora habilitowanego.</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>
55	Rada Młodych Naukowców	<p>RMN zdecydowanie sprzeciwia się ponownej próbie wprowadzenia wdrożeniowego ekwiwalentu stopnia doktora habilitowanego do polskiego porządku prawnego. (...) Uważamy, że udział w prowadzeniu przewodów doktorskich (promotorzy pomocniczy) osób ze środowiska biznesu, które posiadają stopień doktora nauk, jest pożądanym kierunkiem zmian mającym na celu zintensyfikowanie współpracy nauki z biznesem oraz</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Na wstępie warto wspomnieć, że w projekcie ustawy o innowacyjności jest zapis o możliwości przyznawania doktorom za prace wdrożeniowe uprawnień równoważnych uprawnieniom doktora habilitowanego, co oznacza wcale nie znaczy, że takie osoby będą mogły używać stopnia "dr hab."</p>

			<p>podniesienie innowacyjności polskich przedsiębiorstw. Niemniej jednak, tylko do tych czynności powinny być ograniczone uprawnienia specjalnie wprowadzane ustawą. Osoby, których dotyczy decyzja, nie powinny nabywać pełnych praw równoważnych stopniu doktora habilitowanego, w tym możliwości zaliczenia do minimum kadrowego na potrzeby prowadzenia kierunków studiów oraz nadawania stopni naukowych.</p> <p>Według projektu, uprawnienia równoważne uprawnieniom doktora habilitowanego będą nadawane wyłącznie pracownikom jednostek, które mają uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego, co ma zapewnić merytoryczny charakter decyzji o ich nadaniu. RMN wciąż jednak uważa, iż arbitralna i jednoosobowa decyzja rektora/dyrektora jednostki (pomimo proponowanej kontroli CK) spowoduje dewaluację warunku minimum kadrowego wymaganego do uzyskania uprawnień w celu prowadzenia kierunku studiów czy nadawania stopni naukowych. RMN uważa, że warunkiem uzyskania stopnia naukowego (zarówno doktora jak i doktora habilitowanego) może być dorobek technologiczny/wdrożeniowy, ale tylko i wyłącznie pod warunkiem, że będzie miał on również charakter naukowy.</p>	<p>Osobom takim przyznane będą przede wszystkim trzy uprawnienia, które przysługują dziś doktorom habilitowanym. To możliwość: recenzowania prac doktorskich, promowania doktorantów i oraz możliwość członkostwa w radach wydziałów. Decyzja o przyznaniu uprawnień zależeć będzie od rektora uczelni lub dyrektora instytutu (badawczego lub PAN). Trudno sobie wyobrazić, żeby rektor czy dyrektor podjął tam taką decyzję bez konsultacji z radą naukową</p>
<p><b>Art. 8 pkt 1 i 4. ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym – Monitoring losów absolwentów – zmiana 1 i 4</b></p>				
<p><b>Art. 8 pkt 2 i 3, art. 10 i 12. ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk – spółki.</b></p>				
56	<p><b>Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych (tożsamość)</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa</i></p>	<p>Warranty. W przepisach, które mówią o obejmowaniu przez uczelnię oraz inne podmioty biorące udział w komercjalizacji akcji lub udziałów w spółkach, należy także dodać “warranty”. Warranty subskrypcyjne są instrumentem kapitałowym powszechnie stosowanym w komercjalizacji. Jest on bardzo wygodny dla uczelni, bowiem pozwala cieszyć się pełnią praw majątkowych bez konieczności ponoszenia odpowiedzialności za decyzje korporacyjne. Jest to instrument konieczny dla kadry menedżerskiej i nowych rund finansowania. (...)Wydaje się, że brak warrantów jest skutkiem prostego przeoczenia, a nie świadomej polityki</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>



	<p><b>uwaga: StartUp Poland)</b></p>		<p>legislacyjnej.                  - Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym: <i>art. 2 ust.1 pkt. 36) komercjalizacja pośrednia – obejmowanie lub nabywanie udziałów, akcji <b>lub warrantów</b> w spółkach w celu wdrożenia lub przygotowania do wdrożenia wyników badań naukowych, prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami.</i>                  - Ustawa z dn. 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk:  <i>Art. 83 ust. 1</i>  <i>1. Akademia i jej instytuty mogą, w celu komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz prowadzenia działań z zakresu transferu technologii i promocji nauki, tworzyć spółki, obejmować lub nabywać i posiadać udziały, akcje <b>oraz warranty</b> spółek handlowych. Każda z tych czynności wymaga uprzedniego zgłoszenia ministrowi właściwemu do spraw nauki. (...)</i>  <u>Uwaga również do ustawy o NCBR.</u></p>	
<p>57</p>	<p><b>Institut Autostrada Technologii i Innowacji (tożsama uwaga: Porozumienie Akademickich centrów transferu Technologii)</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowa – szersze wyłączenie w PSW ustawy o zasadach o zarządzaniu mieniem państwowym</i></p>	<p>1. „Do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki celowej, w tym w celu jej utworzenia, nie stosuje się przepisów art. 38-41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym”. Oznacza to, że do spółek celowych mają zastosowane wszystkie inne ograniczenia przewidziane w Ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym.                  Są one szczególnie uciążliwe w zakresie wymogów dotyczących powoływania organów spółek należących do uczelni (Rozdział 3 ustawy). Kandydaci na członków rady nadzorczej muszą zgodnie z ustawą spełniać szczegółowo określone kryteria, m.in. jeden z poniższych wymogów:                  a) posiadać stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych, prawnych lub technicznych (a zatem np. reprezentanci nauk medycznych, przyrodniczych lub humanistycznych są wykluczeni), lub                  b) posiadać tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata, biegłego rewidenta, doradcy podatkowego, doradcy inwestycyjnego lub doradcy restrukturyzacyjnego, lub                  c) ukończyć studia MBA, lub                  d) posiadać jeden z wymienionych w ustawie specjalistycznych certyfikatów lub egzaminów. (...)</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE</b> w części drugiej (usytuowanie przepisu wyłączającego ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym).  <u><b>W części pierwszej do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</b></u></p>

		<p>Takie ograniczenia wydają się nadmierną regulacją, ograniczającą autonomię uczelni w stosunku do dotychczasowych przepisów i utrudniającą sprawne funkcjonowanie spółek tworzonych przez uczelnie. Spółek uczelnianych dotyczą również przepisy dotyczące rozporządzania składnikami aktywów trwałych (art. 17 Ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym). Uczelnie są zobowiązane do wprowadzenia do statutów spółek obowiązku uzyskiwania zgody walnego zgromadzenia przy dokonywaniu czynności powyżej określonych w ustawie kwot. Dotyczy to m.in. udzielania licencji przez spółkę celową oraz nabywania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach, a więc głównego przedmiotu działalności spółek celowych. Ponadto uczelnie są zobowiązane do wprowadzenia do statutów spółek zasad zbywania składników aktywów trwałych, uwzględniających zastosowanie trybu przetargu oraz wyjątki od obowiązku jego zastosowania. Budzi to wątpliwości, czy zgodnie z ww. przepisem zasadą zbywania składników (w przypadku spółek celowych są to np. udziały w tzw. spółkach spin-off sprzedawane inwestorom) powinien być tryb przetargu (...).</p> <p>Rozwiązaniem wyżej wymienionych problemów jest wyłączenie wszystkich spółek będących własnością uczelni lub co najmniej spółek celowych, określonych w art. 86a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym spod całej Ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a nie jedynie spod przepisów art. 38-41 ww. ustawy.</p> <p>2) Ponadto, Ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym z 16 grudnia 2016 roku, ustawa wprowadzająca i wydane na ich podstawie Rozporządzenie RM z 4.04.2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania niektórymi składnikami majątku Skarbu Państwa, zmieniły przepisy w zakresie dysponowania mieniem przez państwowe osoby prawne (czyli m.in. uczelnie). Zgodnie z ogólną zasadą określoną w art. 38 ust 1 Ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, dokonanie przez państwową osobę prawną czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, jeżeli wartość rynkowa tych składników przekracza 200.000 zł, wymaga zgody odpowiednio organu nadzorującego lub Prezesa Prokuratury Generalnej. Jednocześnie wprowadzono zmianę w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym, w następującej treści: „Do wykonywania czynności w zakresie</p>	
--	--	--	--

			<p>komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki celowej, w tym w celu jej utworzenia, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa”. Zmiana ta ustanawia wyjątek od zasady określonej w Ustawie o zasadach zarządzania mieniem państwowym, ale usytuowanie tego przepisu w części ustawy dotyczącej spółek celowych ponownie wprowadziło wątpliwości części środowiska centrów transferu technologii, co do tego czy ww. wyłączenie dotyczy każdego rodzaju komercjalizacji, czy tylko komercjalizacji pośredniej (prowadzonej przez spółki celowe).</p> <p>Zasadne wydaje się takie doprecyzowanie przepisów, aby nie było wątpliwości, iż przy „wykonywaniu czynności w zakresie komercjalizacji” (zarówno bezpośredniej jak i pośredniej) nie jest wymagane uzyskanie zgody organu nadzorującego uczelnię, Prezesa Prokuratury Generalnej RP ani zawiadomienie żadnego organu o zamiarze lub dokonaniu tych czynności, bez względu na wartość praw na dobrach niematerialnych oraz to, czy taki składnik mienia stanowi składnik aktywów trwałych w rozumieniu przepisów o rachunkowości.</p>	
58	Jagiellońskie Centrum Innowacji	<p><i>Propozycja dodatkowa – szersze wyłączenie w PSW ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym</i></p>	<p>Włączenie spółek, których jedynym udziałowcem są publiczne uniwersytety, w ramy ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym z 16 grudnia 2016 roku, przełożyło się na negatywne konsekwencje w działalności proinnowacyjnej uczelni w dwóch aspektach.</p> <p>Po pierwsze nałożyło na uczelnie nieadekwatne ograniczenia oraz obciążenia biurokratycznych w związku z tworzeniem i funkcjonowaniem spółek powoływanych przez nie spółek. W szczególności widoczne jest to w zakresie ograniczenia w możliwości powoływania do Rad Nadzorczych takich spółek reprezentantów nauk medycznych, przyrodniczych czy humanistycznych. Z punktu widzenia istoty funkcjonowania spółek uniwersyteckich takie ograniczenie nie znajduje uzasadnienia i utrudnia skompletowanie organu nadzorczego o posiadającego pełne spektrum kompetencji.</p> <p>Po drugie doprowadziło do znacznego utrudnienia prowadzenia przez takie podmioty, podstawowej działalności jaką jest udział w komercjalizacji nauki, w szczególności poprzez nałożenie na nie zasad</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>

			dotyczących dysponowania mieniem, w zakresie dóbr niematerialnych i prawnych.	
59	<b>Porozu mienie Spółek Celowych</b>	<i>Propozycja dodatkowa – szersze wyłączenie w PSW ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym</i>	<p>art. 86a ust 3a psw: „Do wykonywania czynności w zakresie komercjalizacji oraz do wniesienia wkładu do spółki celowej, w tym w celu jej utworzenia, nie stosuje się przepisów art. 38-41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym”.</p> <p>Uzasadnienie dla wyjęcia S.C. spod ZZMP: W zakresie wymogów dotyczących powoływania organów spółek należących do uczelni (Rozdział 3 ustawy ZZMP). Członkowie zarządów oraz rady nadzorczej muszą zgodnie z ustawą spełniać szczegółowo określone kryteria, m.in. jeden z poniższych wymogów: a) „posiadać stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych, prawnych lub technicznych” Nie uwzględniono reprezentantów nauk medycznych, przyrodniczych lub humanistycznych. W ZZMP uwzględniono, doktorów nauk technicznych, co nie znajduje uzasadnienia merytorycznego, gdyż niemożliwa jest do określenia przewaga wiedzy doktorów nauk technicznych nad doktorami pozostałych nauk. Niepodważalną, dla jasności, jest przewaga doktorów nauk ekonomicznych i prawnych.</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
60	<b>Rada Główna Instytutów Badawczych</b>	Art. 8 pkt 2 – uwagi ogólne	<p>- Spółki celowe tworzone przez jednostki naukowe, wyodrębnione pod względem organizacyjnym i finansowym działają od wielu lat. Dotychczasowa praktyka wykazuje, że zakres ich działalności nie zawsze ma charakter innowacyjny. Jeżeli mają mieć tylko status tzw. „jednego okna” w zakresie komunikacji i współpracy jednostki naukowej z otoczeniem społeczno – gospodarczym, to będą pełniły rolę pośrednika, zwalniając jednostki naukowe z odpowiedzialności za brak współpracy z partnerami gospodarczymi.</p> <p>- Brak spójności pomiędzy art. 8 pkt 2-4, art. 10 i art.12,</p>	<b>WYJAŚNIENIE:</b> Wyodrębnienie organizacyjne i finansowe dotyczy działalności gospodarczej, które nie jest komercjalizacją (działalnością niegospodarczą).
61	<b>Konferencja Rektorów</b>	Art. 8 pkt 2	a) Z opiniowanego projektu art. 86a ust. 5 PSW nie wynika czy przewidziane w nim ograniczenie co do celów na które mogą być spożytkowane środki uzyskane przez spółki celowe dotyczy tylko środków z działalności „dodatkowej”, o której mowa w przepisie, czy	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> Art. 86a ust. 4 mówi, że ewentualny zysk spółki celowej będzie i tak musiał zostać przeznaczony na działalność statutową uczelni.

	<p><b>Akademickich Uczelni Medycznych</b></p>		<p>także zasadniczej działalności gospodarczej prowadzonej przez spółkę celową tj. komercjalizacji pośredniej.                  Ponadto, treść proponowanej regulacji jak również powiązanego z nim art. 2 ust. 1 pkt. 36 PSW nie pozwala na stwierdzenie czy ww. środki będą mogły służyć osiągnięciu samodzielności finansowej spółek celowych w tym w szczególności pokryciu kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych przez spółkę.                  b) Proponujemy wykreślenie zdania: „Środki finansowe uzyskiwane przez spółkę celową z działalności gospodarczej mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu komercjalizacji pośredniej”.                  Wykreślenie tego zapisu pozwoli spółkom celowym na prowadzenie działalności gospodarczej także bezpośrednio. Ewentualnie proponujemy wykreślenie z cytowanego zapisu słowa „wyłącznie” rozszerzając tym samym możliwość wykorzystania środków finansowych pozyskanych z działalności gospodarczej.                  Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu spowoduje sytuację, w której wszelkie środki z działalności gospodarczej uzyskiwane przez spółkę celową będą musiały być skonsumowane tylko w celu komercjalizacji pośredniej, tym samym w celu nabywania udziałów w kolejnych spółkach.</p>	
<p>62</p>	<p><b>PACTT</b></p>	<p>Art. 8 pkt 2</p>	<p>W art. 86a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym ustawodawca proponuje poszerzyć dopuszczalny zakres działalności spółek celowych o działalność gospodarczą. <u>Przepis ten rodzi wiele wątpliwości i z całą pewnością wymaga przeformułowania lub wręcz likwidacji:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proponowany ust. 5 zezwala spółce celowej na prowadzenie działalności gospodarczej jako „dodatkowej” w stosunku do działalności komercjalizacyjnej. Tym samym uznaje się, że działalność komercjalizacyjna nie jest działalnością gospodarczą – co w naszej opinii jest zdecydowanie błędem. Każda spółka kapitałowa, w tym również spółka celowa, korzysta ze swobody prowadzenia działalności gospodarczej i działa w oparciu o kodeks spółek handlowych. Specyfika spółki celowej polega zaś na tym, że swoją działalność gospodarczą koncentruje na komercjalizacji pośredniej.</li> <li>• Ustawowe zezwolenie na prowadzenie „dodatkowej” działalności gospodarczej - choć słuszne i zasadne - sugeruje, że dotychczas spółki celowe takiej możliwości nie miały. Tymczasem obecnie w Polsce</li> </ul>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>                  Komercjalizacja pośrednia i bezpośrednia – jako działalność związana z transferem wiedzy powinna być postrzegana w kontekście pomocy publicznej jako działalność niegospodarcza. Celem proponowanych zmian jest natomiast zapewnienie transparentności i przejrzystości w odniesieniu do spółek celowych, które poza komercjalizacją będą prowadziły inną działalność.</p>

		<p>uczelniane spółki celowe powszechnie prowadzą ową „dodatkową” działalność gospodarczą bez takiego specjalnego zezwolenia, wywodząc takie prawo z zasady swobody działalności gospodarczej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proponowany przepis zastrzega, że owa „dodatkowa” działalność gospodarcza musi być inna niż podstawowe zadania uczelni określone w art. 13 i 14 Prawa o szkolnictwie wyższym. Prawdopodobnie autor tej propozycji chciał nie dopuścić do tego, aby spółka celowa prowadziła działalność konkurencyjną względem uczelni macierzystej. Tymczasem takie podejście jest z gruntu błędne, gdyż to właśnie uczelnia jest stuprocentowym właścicielem spółki celowej, zatem trudno jej działalność uznawać za konkurencyjną. Warto przy tym zwrócić uwagę na fakt, że wśród podstawowych zadań uczelni jest m.in. „prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych, świadczenie usług badawczych oraz transfer technologii do gospodarki”, „działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych”, czy „stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w badaniach naukowych”. Czy zatem intencją ustawodawcy jest pozbawienie spółek celowych możliwości realizacji tych zadań? Z uzasadnienia załączonego do projektu ustawy wynika jednak coś przeciwnego.</li> <li>• Omawiana „dodatkowa” działalność gospodarcza ma być „wyodrębniona organizacyjnie i finansowo” od działalności komercjalizacyjnej, która – jak wykazano powyżej – również jest działalnością gospodarczą. Nie jest przy tym zrozumiały powód umieszczenia w ustawie takiego zapisu. Czemu ma służyć owo wyodrębnienie?</li> <li>• Środki finansowe uzyskiwane z „dodatkowej” działalności gospodarczej będą mogły być wykorzystywane wyłącznie w celu komercjalizacji pośredniej. Wydaje się, że taki przepis nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia. Dlaczego te zyski nie mogłyby służyć np. komercjalizacji bezpośredniej zleconej przez uczelnię zgodnie z art. 86a ust.2? Podobnie, dlaczego te zyski nie mogłyby być przekazywane uczelni w postaci dywidendy i wykorzystywane przez nią zgodnie z art. 86a ust.4? Powinno się tutaj pozostawić swobodę uczelni i jej spółce celowej. W świetle powyższego wydaje się, że zamiast proponowanego brzmienia ust. 5, wystarczyłoby umieścić w ustawie następujący przepis: Oprócz</li> </ul>	
--	--	--	--

			działalności, o której mowa w ust. 1 i 2, spółka celowa może prowadzić dodatkowo inną działalność gospodarczą służącą współpracy uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym w szczególności realizować badania, ekspertyzy, opinie i usługi doradcze zlecone przez przedsiębiorstwa.	
63	<b>Porozumienie Spółek Celowych</b>	Art. 8 pkt 2	<p><u>A. Propozycja pierwsza:</u> Nie zmieniać obecnie funkcjonujących zapisów PSW w artykule 86.</p> <p>Dodatkowo pragnę podkreślić iż obecny stan prawny, który jest wynikiem pracy resortu zarządzanego przez Pana Premiera, dał możliwość płynnego i skutecznego transferu innowacji, również z udziałem Spółek Celowych Uczelni wyższych. Komercjalizacja pośrednia i bezpośrednia nigdy nie miała tak dobrych warunków prawnych jak obecnie.</p> <p>Uzasadnienie dla braku zmian w obrębie art. 86:</p> <p>Art. 4 ust. 4 mówiący o autonomiczności Uczelni wskazuje wprost co następuje: Uczelnie współpracują z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w szczególności w zakresie prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz podmiotów gospodarczych, w wyodrębnionych formach działalności, w tym w drodze utworzenia spółki celowej, o której mowa w art. 86a, a także przez udział przedstawicieli pracodawców w opracowywaniu programów kształcenia i w procesie dydaktycznym. Spółki celowe poruszają się w ramach swobody działalności gospodarczej. Przeznaczają swoje osiągnięcia na budowanie maksymalnej wartości firmy. Źródła przychodu są różnorodne (od sprzedaży wyników B+R, przez najem infrastruktury, do sprzedaży licencji) a wypracowany dochód (choć nieczęsty) jest przez wspólnika (Uczelnie) na działalność statutową. Koszty komercjalizacji pośredniej są częścią działalności bieżącej.</p> <p><u>Propozycja druga:</u> Jeśli zmiany w art. 86 i 226 pwp są niezbędne to prosimy o uwzględnienie poniższych modyfikacji proponowanych zmian. 86a)</p> <p>w art. 86a po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:</p> <p>„5. Spółka celowa może prowadzić, jako dodatkową, działalność gospodarczą wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo od działalności, o której mowa w ust.1, niebędącą działalnością, o której mowa w art. 13 i</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p> <p>Komercjalizacja pośrednia i bezpośrednia – jako działalność związana z transferem wiedzy powinna być postrzegana w kontekście pomocy publicznej jako działalność niegospodarcza. Celem proponowanych zmian jest natomiast zapewnienie transparentności i przejrzystości w odniesieniu do spółek celowych, które poza komercjalizacją będą prowadziły inną działalność.</p>

			<p>art. 14. Środki finansowe uzyskiwane przez spółkę celową z działalności gospodarczej mogą być wykorzystywane wyłącznie w celu komercjalizacji pośredniej.”;</p> <p>Uzasadnienie dla wykreślenia ostatniego zdania z propozycji: Środki wypracowane przez Spółki celowe (przychód) muszą być przeznaczane na działalność bieżącą albowiem KSH wymaga by podmiot gospodarczy jakim jest spółka dążył do maksymalizacji wartości przedsiębiorstwa a nie jego zadłużania. Komercjalizacja pośrednia (zakładanie podmiotów powiązanych) jest metodą wzmacniania wartości przedsiębiorstwa.</p>	
64	<p><b>Stowarzyszenie TOP500 Innovators</b></p>	art. 8 pkt 2	<p>Proponowane brzmienie art. 86a ust. 5: „5. Spółka celowa może prowadzić, jako dodatkową do działalności, o której mowa w ust. 1, działalność gospodarczą.”</p> <p>Uzasadnienie: Projektodawca z jednej strony proponuje możliwość prowadzenia działalności gospodarczej spółce, co samo w sobie stoi w sprzeczności z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych, a z drugiej strony wprowadza ograniczenia. Zgodnie z dotychczasowymi przepisami ustawy PoSW, art. 86a, spółki celowe tworzone są w celu komercjalizacji pośredniej, mogą realizować komercjalizację bezpośrednią oraz zgodnie z art. 4. Ust 4. mogą zostać powołane do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (...) w zakresie prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych (...), co zgodne jest z tzw. oceną parametryczną jednostek naukowych, która po nowelizacji wprowadziła możliwość zaliczania prac wykonywanych przez spółki celowe do oceny jednostki macierzystej.</p> <p>Niezrozumiałe jest zatem ograniczanie spółek celowych do jednego typu komercjalizacji, tym bardziej, że większość jednostek naukowych nie generuje dochodów z racji powoływania spółek spin-off/out, co w konsekwencji uniemożliwi funkcjonowanie spółek na rynku. Spółki celowe muszą podejmować różnego typu działania na styku nauki i biznesu, np. w zakresie opracowywania ekspertyz (vide nowe wytyczne do programu Bon na Innowacje dla MŚP PARP).</p> <p>Wprowadzenie proponowanego przez ustawodawcę przepisu stwarza ryzyko nie wzięcia przez niego pod uwagę innych rozwiązań w zakresie</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p> <p>Komercjalizacja pośrednia i bezpośrednia – jako działalność związana z transferem wiedzy powinna być postrzegana w kontekście pomocy publicznej jako działalność niegospodarcza. Celem proponowanych zmian jest natomiast zapewnienie transparentności i przejrzystości w odniesieniu do spółek celowych, które poza komercjalizacją będą prowadziły inną działalność.</p>



		<p>przeznaczania środków spółek (np. na cele statutowe spółki, a uzasadnienie, że spółka i tak dywidendę przeznaczą dla uczelni, może nie mieć racji bytu w sytuacji gdy spółka, która nigdy nie osiągnie zysku również nigdy nie przeznaczy dywidendy dla uczelni).</p> <p>Ponadto prowadzenie przez spółki celowe dodatkowej - poza celową - działalności gospodarczej pod warunkiem wyodrębnienia jej organizacyjnie i finansowo pogorszy sytuację takich spółek, tj. m.in. zwiększy koszty obsługi księgowej i skomplikuje efektywne zarządzanie finansami.</p> <p>W prawie finansowym i rachunkowym nie ma pojęcia „środki finansowe uzyskiwane (przez spółkę) z działalności gospodarczej”. W praktyce środki takie mogą stanowić przychody lub dochody (czyli przychody po pomniejszeniu o koszty). Zamiennie można użyć ewentualnie pojęcia „środki finansowe stanowiące nadwyżkę przychodów nad kosztami”. Koszty wówczas mogą być bezpośrednie i pośrednie, w tym koszty zarządu, na bieżące utrzymanie.</p> <p>Jeżeli projektowany przepis ma poprawić kondycję finansową spółek celowych, to nie można ograniczać wykorzystywania wpływów z działalności gospodarczej (nota bene z przepisu wynika, że z całej działalności gospodarczej, a nie tylko dodatkowej) wyłącznie na komercjalizację pośrednią, gdyż przy takim ujęciu nie byłoby można przeznaczyć ich nawet na koszty zarządu i bieżące utrzymanie spółki, które to koszty są podstawową bolączką tego typu podmiotów. Ponadto zgodnie z rachunkiem ekonomicznym środki prowadzonej działalności gospodarczej przeznaczane są w pierwszej kolejności na koszty tej działalności, dopiero wypracowane nadwyżki mogą podlegać wykorzystywaniu na inne cele bezpośrednio nie związane z prowadzoną działalnością podstawową.</p> <p>Jeżeli nawet uznać, że wykorzystywanie środków z komercjalizacji w celu komercjalizacji pośredniej obejmowałoby również wykorzystanie ich na koszty zarządu i bieżącego utrzymania, to proponowany w projekcie przepis budziłby w tym zakresie poważne wątpliwości prawne, a także nie wiadomo byłoby np. w jakiej proporcji (do komercjalizacji pośredniej i działalności gospodarczej) te koszty rozliczać.</p> <p>Projektowany przepis jest także niejasny co do dodanego sformułowania</p>	
--	--	---	--

			„niebędąca działalnością, o której mowa w art. 13 i 14”: czy spółka celowa może prowadzić działalność w tym zakresie (nota bene – to także działalność gospodarcza) ale bez warunku wydzielenia jej organizacyjnie i finansowo, czy też nie może jej prowadzić ? Ponadto w świetle uzasadnienia do ustawy (str. 13) komercjalizacja bezpośrednia prowadzona przez spółki jest traktowana co do istotności na równi z komercjalizacją pośrednią, więc nie jest zrozumiałe, dlaczego wpływy z działalności gospodarczej miałyby być przeznaczane wyłącznie na komercjalizację pośrednią, a już nie na komercjalizację bezpośrednią, która rodzi np. takie koszty jak promocja technologii, obsługa prawna kontraktów i pozostałe koszty ogólne.	
65	Rada Główna IB	Art. 10	W ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz w ustawie o Polskiej Akademii Nauk wprowadza się zapis, iż spółki powoływane przez te instytucje mogą prowadzić działalność gospodarczą wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo od działalności w zakresie komercjalizacji wyników badań. Zapisu tego brak w ustawie o instytutach badawczych - powinien być uzupełniony.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
66	Instytut Autostrada Technologii i Innowacji	Art. 8 pkt 3	Art. 8 pkt 3 wprowadza możliwość tworzenia spółek kapitałowych w celu realizacji przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej. Proponujemy rozważenie poszerzenia form prawnych realizacji tego celu o fundacje. Ponadto, również w Art. 8 pkt 3), ustawodawca nakłada na uczelnie obowiązek zgłoszenia ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego utworzenia spółki z innym podmiotem. W projekcie ustawy brak jednak doprecyzowania jaki ma być zakres takiego zgłoszenia i na jakim etapie procesu tworzenia spółki musi być dokonany.	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Poszerzenie o fundacje nie wydaje się właściwe, nie jest ona co do zasady jednostką naukową. Zakres zgłoszenia to zamiar utworzenia spółki z innym podmiotem niż jednostka naukowa (wymieniona w projektowanym ust. 3). Zgłoszenie musi być dokonane „uprzednio” a zatem przed utworzeniem spółki z „innym podmiotem”.
67	Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych	Art. 8 pkt 3	Proponujemy rozszerzenie zapisu poprzez wyraźne zaznaczenie możliwości realizacji tych przedsięwzięć również przez spółki celowe, przykładowo przez dopisanie : „lub powierzyć ich realizację spółkom celowym.”	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> Spółki infrastrukturalne powinny być odrębnymi podmiotami od spółek celowych z uwagi na specyfikę funkcjonowania i zarządzania infrastrukturą badawczą (często rozproszona geograficznie).

68	<b>Porozumienie Spółek Celowych</b>	Art. 8 pkt 3	<p>art. 86j „Art. 86j. 1. Uczelnia, w celu realizacji przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej lub zarządzania nimi, może tworzyć może tworzyć jednoosobowe spółki kapitałowe w całości należące do Uczelni lub podmioty wieloosobowe z kapitałem większościowym Spółek Celowych”</p> <p>Uzasadnienie dla dodania słów: Zapis w wyższym stopniu dba o interes publiczny. Zapis nie blokuje możliwości tworzenia dodatkowych spółek kapitałowych. Wymusza jednak utrzymanie kontroli nad przedsięwzięciami bazującymi na mieniu publicznym w rękach Uczelni, czy osobiście czy też za pomocą Spółki Celowej, która jest w 100% należącą do Uczelni.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Spółki infrastrukturalne powinny być odrębnymi podmiotami od spółek celowych z uwagi na specyfikę funkcjonowania i zarządzania infrastrukturą badawczą (często rozproszona geograficznie).</p>
69	<b>Stowarzyszenie TOP500 Innovators</b>	Art. 8 pkt 3	<p>Proponowane brzmienie art. 86j: „Uczelnia, w celu realizacji przedsięwzięć z zakresu infrastruktury badawczej lub zarządzania nimi, może tworzyć spółki kapitałowe. Działalność taką mogą również prowadzić spółki celowe.”</p> <p>Uzasadnienie: w proponowanym przez ustawodawcę przepis nie do końca jasne jest, w jakim celu uczelnia powinna tworzyć kolejne (?) spółki kapitałowe do operowania laboratoriami badawczymi, skoro posiada już spółkę celową, która taką działalność prowadzi na niejednej uczelni wyższej. Tym bardziej, że jest ona zgodna z typową działalnością spółek, tj. realizowaniem ekspertyz B+R, w tym na aparaturze uczelni.</p> <p>Proponujemy wprowadzenie przepisu, który stanowi jednoznacznie, że zarządzanie infrastrukturą badawczą może być także przekazane do spółek celowych.</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Spółki infrastrukturalne powinny być odrębnymi podmiotami od spółek celowych z uwagi na specyfikę funkcjonowania i zarządzania infrastrukturą badawczą (często rozproszona geograficznie).</p> <p>Ponadto, zakłada się, że udziałowcem/akcjonariuszem takich spółek będzie kilka lub kilkanaście uczelni lub przedsiębiorstwa (co wyklucza ustawa PSW w odniesieniu do spółek celowych).</p>
70	<b>Pomorska SSE</b>	Art. 10	Nieokreślona forma sprzeciwu ministra.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Art. 9. ustawa z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej</b>				
71	<b>Krajowa SKOK</b>	<b>Art. 9</b> – dodatkowa zmiana	Kredyt technologiczny udzielany jest obecnie wyłącznie przez banki. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy pod pojęciem banku kredytującego należy rozumieć bank udzielający kredytu	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

			<p>technologicznego w związku z umową zawartą z Bankiem Gospodarstwa Krajowego.(...) W ocenie Kasy Krajowej spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe powinny mieć możliwość oferowania swoim członkom będącym przedsiębiorcami także kredytu technologicznego, co stworzyłoby im możliwość ubiegania się o premii technologiczną bez konieczności korzystania w tym celu dodatkowo z usług banków. Propozycja definicji zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy następującego brzmienia:</p> <p>„2) bank kredytujący - instytucja finansowa ustawowo upoważniona do udzielania kredytów, udzielająca kredytu technologicznego w związku z umową zawartą z Bankiem Gospodarstwa Krajowego.”</p> <p>Należy podkreślić, że proponowany zabieg legislacyjny nie jest rozwiązaniem nowym w systemie obowiązującego prawa - pojęciem banku kredytującego w zaproponowanym wyżej znaczeniu ustawodawca posługuje się bowiem w ustawie z dnia z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 130). Zgodnie z art. 2 pkt 11 tej ustawy bank kredytujący oznacza instytucję finansową ustawowo upoważnioną do udzielania kredytów, udzielającą kredytu na przedsięwzięcie termomodernizacyjne, przedsięwzięcie remontowe lub remont budynku mieszkalnego jednorodzinne (...).</p>	
72	BGK	art. 9 pkt 5	<p>W propozycji zapisów art. 9 pkt 5 posłużono się zwrotem „zlecenia przez Bank Gospodarstwa Krajowego wypłaty premii”, podczas gdy Bank Gospodarstwa Krajowego dokonuje jej wypłaty (Bank Gospodarstwa Krajowego nie jest zleceniodawcą wypłat premii technologicznych, lecz realizuje wypłaty premii technologicznych). Wobec powyższego art. 9 pkt 5 projektu ustawy proponuje się nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„2. Bank Gospodarstwa Krajowego wypłaca premię technologiczną, do wysokości limitu środków na ten cel, ustalonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki, na dany rok budżetowy.</p> <p>3. W przypadku wyczerpania środków w ramach limitu, o którym mowa w ust. 2, Bank Gospodarstwa Krajowego wstrzymuje wypłaty premii technologicznych i wznawia je w ciągu 14 dni od dnia otrzymania informacji o zwiększeniu limitu od ministra właściwego do spraw gospodarki.”.</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

73	BGK	Art. 9 pkt 5a (dodatkowa propozycja)	<p>W art. 9 projektu po pkt 5 proponuje się wprowadzenie pkt 5a w brzmieniu:                  „5a) art. 13 otrzymuje brzmienie:                  1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do udzielania kredytu technologicznego oraz czynności związanych z wykonywaniem umowy kredytu technologicznego, w tym do ustanawiania zabezpieczeń, stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1988, z późn. zm.).                  2. Do czynności związanych z przyznawaniem i wypłatą przez BGK premii technologicznej nie stosuje się art. 104 ustawy, o której mowa w ust. 1.”                  Wprowadzenie powyższego zapisu ma na celu rozgraniczenie procesów wymagających stosowania/przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, co odnosić się powinno wyłącznie do kwestii związanych z przyznawaniem kredytów technologicznych (rola banków kredytujących) od zadań Banku Gospodarstwa Krajowego jako Instytucji Pośredniczącej, działającej w szczególności na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Doświadczenia Banki Gospodarstwa Krajowego w powyższym obszarze wskazywały na utrudnienia m.in. w zakresie współpracy z instytucjami uprawnionymi do przeprowadzania działań kontrolnych w ramach projektów.</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
74	Pomorska SSE	Art. 9 pkt 9	Próg wymogu stosowania ustawy o rachunkowości to 2 mln euro. W projekcie ustawy pojawi się taki wymóg wobec podmiotów o przychodach od 2,5 mln zł. Należy rozważyć wyłączenie tego obowiązku.	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Art. 11. ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju</b>				
75	NCBR	Art. 11 pkt 5 lit. b	Proponowana regulacja w obecnym kształcie, nie zawiera możliwości objęcia udziałów lub akcji. Instytucja nabycia udziałów/akcji odnosi się do udziałów/akcji już istniejących i oznacza przeniesienie ich własności na nabywcę w sposób wtórny, np. w drodze umowy sprzedaży udziałów. Z kolei objęcie udziałów/akcji odnosi się do sytuacji, kiedy nabywca	<b>UWZGLĘDNIONE.</b> Zostanie zaproponowane nowe brzmienie przepisu.

			<p>nabywa udziały/akcje w sposób pierwotny, np. w drodze objęcia nowo utworzonych udziałów w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego.</p> <p>W celu uniknięcia wątpliwości, należałoby wprowadzić do treści proponowanego w Projekcie przepisu art. 30 ust. 3a uNCBR wprost możliwość objęcia udziałów lub akcji.</p> <p>Ponadto, ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm) nie wyłącza wprost możliwości obejmowania i nabywania certyfikatów inwestycyjnych, jednakże z uwagi na pojawiające się w tym zakresie wątpliwości, w szczególności w kontekście wykładni celowościowej art. 49 ustawy o finansach publicznych, wskazane jest dopuszczenie wprost możliwości obejmowania i nabywania certyfikatów inwestycyjnych przez NCBR. Instrumenty te zapewniają bowiem długoterminowe finansowanie i umożliwiają pozyskanie mieszanego kapitału publiczno-prywatnego.</p> <p>Dlatego też uzasadnione i celowe jest, by NCBR miało ustawową możliwość korzystania, w związku z realizacją swoich zadań, zarówno z możliwości obejmowania udziałów lub akcji, jak i z możliwości obejmowania lub nabywania certyfikatów inwestycyjnych. Stąd postulat, aby proponowany w Projekcie przepis art. 30 ust. 3a uNCBR otrzymał następujące brzmienie:</p> <p>„3a. Przy realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2, Centrum może, za zgodą Ministra, tworzyć spółki, obejmować lub nabywać udziały lub akcje spółek mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą oraz obejmować lub nabywać certyfikaty inwestycyjne.”</p>	
76	NCBR	Art. 11 pkt 5 lit. b – <i>dotatkowe zmiany wynikowe</i>	<p>A. W ocenie NCBR zasadne jest rozszerzenie przykładowego katalogu przychodów NCBR określonego w art. 46 ust. 2 uNCBR o przychody uzyskiwane z działalności związanej z wykonywaniem zadań w oparciu o zwrotne instrumenty finansowe lub tworzone spółki kapitałowe.</p> <p>Intencją tej zmiany jest uwzględnienie wśród źródeł przychodów NCBR określonych w art. 46 ust. 2 uNCBR również przychodów z działalności związanej z wykonywaniem zadań w oparciu o zwrotne instrumenty finansowe lub tworzone spółki kapitałowe. Zmiana ta pozwoli wyeliminować mogące po-wstać w przyszłości wątpliwości, czy środki</p>	<p><b>UWZGLĘDNIONE.</b></p>

			<p>finansowe pochodzące z tego rodzaju działalności powinny być uznawane za przychody NCBR. Stąd postulat, aby w art. 46 ust. 2 uNCBR, po pkt 6, dodać pkt 7 w brzmieniu:</p> <p>„7) przychody uzyskiwane w związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 30 ust. 3a i 3b.”</p> <p>B. Równocześnie z proponowaną zmianą art. 46 ust. 2 uNCBR, zmiany wymaga art. 46 ust. 3 uNCBR oraz art. 29 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm). Zmiany te umożliwią pozostawienie na rachunku NCBR środków finansowych uzyskiwanych z działalności związanej z wykonywaniem zadań w oparciu o zwrotne instrumenty finansowe lub tworzone spółki kapitałowe.</p> <p>W związku z powyższym NCBR proponuje, aby w Projekcie uwzględnić następujące zmiany:</p> <p>1) zmianę art. 46 ust. 3 uNCBR poprzez nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p>„3. Środki, o których mowa w ust. 2 pkt 4-7, Centrum może, po uregulowaniu należności podatkowych, wykorzystywać na finansowanie zadań, o których mowa w art. 27 i 29. Środki niewykorzystane w danym roku nie podlegają zwrotowi do budżetu państwa.”</p> <p>2) zmianę art. 29 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.) poprzez wprowadzenie w nim, po ust. 6, ust. 7 w brzmieniu:</p> <p>„7. Ust. 2-6 nie znajdują zastosowania do środków finansowych zwróconych do instrumentów finansowych, przypisanych do wkładu z programu operacyjnego, dla którego instytucją pośredniczącą jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.”</p>	
77	<b>Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitał</b>	Art. 11 pkt 5 lit. b	<p>Warranty. W przepisach, które mówią o obejmowaniu przez uczelnię oraz inne podmioty biorące udział w komercjalizacji akcji lub udziałów w spółkach, należy także dodać “warranty”. Warranty subskrypcyjne są instrumentem kapitałowym powszechnie stosowanym w komercjalizacji. Jest on bardzo wygodny dla uczelni, bowiem pozwala cieszyć się pełnią praw majątkowych bez konieczności ponoszenia odpowiedzialności za</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>

	owych (tożsamość uwaga: StartUp Poland)		decyzje korporacyjne. Jest to instrument konieczny dla kadry menedżerskiej i nowych rund finansowania. (...)Wydaje się, że brak warrantów jest skutkiem prostego przeoczenia, a nie świadomej polityki legislacyjnej. „b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu: „3a. Przy realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 2, Centrum może, za zgodą Ministra, utworzyć spółkę lub nabyć udziały, akcje lub warranty spółki mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą.”	
<b>Art. 13. ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki</b>				
78	Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych	Uwaga ogólna	Wpisanie przedsięwzięcia na Polską Mapę Drogową Infrastruktury Badawczej poprzez decyzję Ministerstwa prowadzi do upolitycznienia nauki.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> proces tworzenia PMDIB, a także innych podobnych dokumentów w Europie, w tym tzw. Mapy Drogowej ESFRI, jest zawsze oparty o szeroki udział środowiska naukowego. Kluczową rolę w całym procesie odgrywają bowiem panele ekspertów, które szczegółowo oceniają wszystkie zgłoszone propozycje. To w oparciu o ich rekomendacje Minister będzie podejmował rozstrzygające decyzje dotyczące kształtu PMDIB. W tym miejscu warto ponadto zaznaczyć, że aktualnie funkcjonująca PMDIB była tworzona w podobnym schemacie. Co więcej, jest on ogólnie przyjęty i szeroko wykorzystywany przez MNiSW w wielu innych konkursach oraz naborach, dlatego – w opinii MNiSW – nie ma uzasadnienia do rezygnacji z jego wykorzystania w przypadku tworzenia PMDIB.
79	Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni	Art 13.ust. 1 lit. b	Art. 13 ust. 1 lit. b: - Proponujemy dodać podpunkt 4) o treści „orientacyjny harmonogram procedury naboru i oceny wniosków”; - Zważywszy na fakt, że jednostka wnioskująca musi przygotować pełny biznes plan przedsięwzięcia oraz skompletować dokumentację dotyczącą współpracy od innych jednostek krajowych i zagranicznych, okres 2 miesięcy jest zbyt krótki. Postulujemy zmianę zapisu na:	<b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b> W opinii MNiSW nie ma potrzeby uzupełniania katalogu informacji zawartych w komunikacie o zaproponowany podpunkt, gdyż mieści się on w zakresie aktualnie przewidzianych elementów komunikatu, przede wszystkim: informacje o trybie oceny wniosków. Wyznaczenie terminu składania wniosków leży w gestii



	<b>Medycznych</b>		„1) termin składania wniosków, który nie może być krótszy niż <u>6 miesięcy</u> od dnia ogłoszenia komunikatu;”;	Ministra właściwego ds. nauki, który ma pełną świadomość złożoności procesu przygotowania aplikacji, co niewątpliwie będzie miało wpływ na wybór ostatecznego terminu składania wniosków.. Termin dwumiesięczny na przygotowanie wniosku był przewidziany przy okazji ostatniej aktualizacji PMDIB i nie budził zastrzeżeń.
<b>80</b>	<b>Konferencja Rektorów w Akademickich Uczelni Medycznych</b>	Art 13.ust. 1 lit. d	<p>- Dot. pkt 4 - Brak informacji o sposobie dokumentowania stopnia zainteresowania realizacją przedsięwzięcia – np. listy intencyjne?</p> <p>- Dot. pkt 6 - Określenia „dojrzałość przedsięwzięcia”, „perspektywa krótko i średniookresowa” nie są jednoznaczne i mogą być różnie interpretowane w różnych metodologiach biznesowych. Specyfikacja konkretnych wskaźników umożliwiających prawidłowy opis i obiektywną ocenę przedsięwzięcia powinna zostać wskazana we wzorze wniosku oraz we wzorze karty oceny projektu.</p> <p>- Proponujemy rozszerzyć kryteria oceny o przewidywane wykorzystanie IB do kształcenia akademickiego oraz badawczego specjalistów krajowych.</p>	<p><b>CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Kwestie te będą uszczegółowione w Komunikacie MNiSW. Wymogi dotyczące sposobów dokumentowania stopnia zainteresowania realizacją przedsięwzięcia oraz pojęcia „dojrzałość przedsięwzięcia” i „perspektywa krótko i średniookresowa” zostaną dookreślone we wzorze wniosku.</p> <p>W opinii MNiSW nie ma potrzeby uzupełniania kryteriów, gdyż ocena przewidywanego wykorzystania IB do kształcenia akademickiego oraz badawczego, będzie oceniana w ramach jednego z zaproponowanych w ustawie kryteriów, tj. <i>stopień zainteresowania realizacją przedsięwzięcia ze strony krajowego i międzynarodowego środowiska naukowo-badawczego i przedsiębiorstw, ze szczególnym uwzględnieniem etapu użytkowania planowanej infrastruktury badawczej.</i></p>
<b>Art. 14. ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności</b>				
<b>81</b>	<b>PFR Venture</b>	<i>Propozycja dodatkowej zmiany do definicji</i>	<p>Zwolnieniu podlega dochód ze zbycia udziałów/akcji w spółce która, nie prowadziła działalności handlowej. Po pierwsze należy wskazać, że brak jest określenia w ustawie sposobu wykładni określenia „<u>działalność handlowa</u>”. Zatem bazując na powszechnym rozumieniu tego terminu należałoby uznać, iż działalność handlowa oznacza nabywanie towarów lub usług w celu ich dalszej odsprzedaży z zyskiem. Ponadto z definicji działalności gospodarczej z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wynika, że działalność handlowa jest rodzajem działalności gospodarczej. Sugerujemy zatem doprecyzowanie pojęcia „działalności handlowej”.</p> <p>Ponadto wskazujemy, iż spółki w które zamierzają, zgodnie z zasadami</p>	<p><b>NIEUWZGLĘDNIONE.</b></p> <p>Zwolnienie dot. spółek prowadzących B+R, a więc działalność produkcyjną a nie handlową.</p>

			<p>POIR, inwestować fundusze venture capital, znajdują się na różnych etapach rozwoju, zarówno zatem przed uruchomieniem pierwszej komercyjnej sprzedaży (czyli przed rozpoczęciem prowadzenia działalności handlowej), jak i po pierwszej komercyjnej sprzedaży (czyli prowadzące działalność handlową), czyli większość z nich nie będzie spełniać warunku koniecznego do uzyskania zwolnienia podatkowego.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie stoi w sprzeczności z prowadzeniem przez spółkę badań i rozwoju, rozwoju nowych technologii lub nowych funkcjonalności produktów i usług spółki.</p> <p>Zwracamy także uwagę, iż 2-letni okres prowadzenia wyłącznie działalności badawczej przy jednoczesnym braku innego źródła dochodu w tym czasie (pochodzącego z własnej działalności) może doprowadzić do bankructwa takiego przedsiębiorcy, a w efekcie, do zmarnowania finansowania przekazanego na prowadzenie tychże badań rozwojowych.</p> <p>Jakakolwiek działalność rozwojowa lub badawcza jest/powinna być kompatybilna z działalnością handlową, która weryfikuje i komercjalizuje założenia badawcze w warunkach rynkowych.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, oraz z uwagi na przesłankę z pkt. 1) lit. d) – która ogranicza krąg potencjalnych beneficjentów, przesłanka z pkt.1) lit. c) nie jest niezbędna dla osiągnięcia celów zakładanych przez ustawodawcę i PFR Ventures sugeruje ją wykreślić na rzecz rozbudowania przesłanki z lit. d).</p>	
82	PFR Venture	<p><i>Propozycja dodatkowej zmiany do definicji</i></p>	<p><u>Zwolnieniu podlega wyłącznie przychód ze zbycia udziałów/akcji w spółce, która prowadziła działalność badawczo-rozwojową.</u></p> <p>Uzależnienie zastosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 14 ust. 2 Ustawy, od prowadzenia przez spółkę (której udziały/akcje są nabywane) działalności badawczo – rozwojowej powoduje, iż tylko te programy, które zgodnie z treścią Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych PO IR przewidują dokonywanie inwestycji w innowacyjne spółki realizujące projekty B+R (tak jest w przypadku BRIDGECVC oraz Otwartych innowacji) mogą skorzystać z tego zwolnienia. Natomiast w przypadku pozostałych Funduszy PFR realizujących działania POIR, które przewidują finansowanie innowacyjnej działalności MŚP z wykorzystaniem kapitału podwyższonego ryzyka na różnych etapach jego rozwoju, gdzie brak jest wymogu prowadzenia działalności badawczo –</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>

			<p>rozwojowej przez MŚP, taka regulacja powoduje, że fundusze utworzone w ramach tych programów będą podwójnie opodatkowane, a zatem zainteresowanie po stronie inwestorów prywatnych i zarządzających tą formą wspierania innowacyjności i przedsiębiorczości w Polsce, będzie dużo mniejsze.</p> <p>W związku z powyższym przesłanka w postaci obowiązku prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej jest zbyt wąska. Proponujemy rozszerzenie przesłanki o działalność innowacyjną, rozumianą jako: „wprowadzenie bądź prowadzenie prac celem wprowadzenia przez przedsiębiorstwo na rynek nowego produktu lub usługi, bądź znaczące ulepszenie istniejących produktów lub usług (innowacje produktowe/usługowe), zastosowanie nowych lub udoskonalonych metod produkcji/procesów, w tym z wykorzystaniem wysokich technologii lub sposobów świadczenia usług (innowacje procesowe), bądź implementacje nowych lub znacząco zmienionych rozwiązań w zakresie systemów marketingowych lub organizacyjnych (innowacje marketingowe/organizacyjne”</p> <p>W zw. z powyższym pkt. 1 lit. d) otrzymałby następujące brzmienie: „która prowadziła działalność badawczo-rozwojową lub działalność innowacyjną, rozumianą jako wprowadzenie, bądź prowadzenie prac celem wprowadzenia przez przedsiębiorstwo na rynek nowego produktu lub usługi, bądź znaczące ulepszenie istniejących produktów lub usług (innowacje produktowe/usługowe), zastosowanie nowych lub udoskonalonych metod produkcji/procesów, w tym z wykorzystaniem wysokich technologii lub sposobów świadczenia usług (innowacje procesowe), bądź implementacje nowych lub znacząco zmienionych rozwiązań w zakresie systemów marketingowych lub organizacyjnych (innowacje marketingowe/organizacyjne”.</p>	
83	<p><b>Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych</b></p>	<p><i>Propozycja dodatkowej zmiany do definicji</i></p>	<p>Bardzo się cieszymy, że okres zwolnienia został przedłużony do 2023 roku. Zapewni to stabilne zasady dla funduszy venture capital współfinansowanych z POiR. Mamy natomiast wątpliwości, co do warunków, jakie muszą spełniać inwestycje funduszu, żeby można było z tej ulgi skorzystać.(...) W naszej ocenie warunek dotyczący działalności badawczo-rozwojowej stanowi problem. Naszym zdaniem nie wiadomo bowiem, czy definicja działalności badawczo-rozwojowej z ustawy o</p>	<p><b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b></p>

			<p>podatku dochodowym od osób prawnych obejmuje spółki z branży cyfrowych, np. big data czy artificial intelligence. Nie obejmuje też spółek, które na bazie wynalazku opracowanego na uczelni starają się go skomercjalizować, znajdując dla tego wynalazku optymalny model biznesowy. Jeśli nasze rozumienie ustawowej definicji jest właściwe, powyższe zwolnienie nie obejmie większości start-upów, które mogłyby być sfinansowane przez fundusze venture capital współfinansowane z POIR. Pragniemy przypomnieć, że powyższe zwolnienie jedynie realizuje postulat braku dyskryminacji podatkowej inwestorów inwestujących za pośrednictwem funduszy, którzy obecnie podlegają podwójnemu opodatkowaniu. Nie widzimy powodu, dla którego spółki prowadzące działalność B+R miałyby swoim inwestorom oferować korzystniejsze warunki inwestycyjne niż spółki, które efekty prac B+R faktycznie wprowadzają na rynek.</p>	
84	<b>StartUp Poland</b>	<i>Propozycja dodatkowej zmiany do definicji</i>	<p>(...) W pełni popieramy wydłużenie tego okresu do 2023 r. zaproponowane w przepisie art. 14 Projektu Ustawy. Mamy natomiast wątpliwości co do warunków, jakie muszą spełniać inwestycje funduszu, żeby można było z tej ulgi skorzystać. (...) Problematyczny jest tu warunek dotyczący <u>działalności badawczo-rozwojowej</u>. Obawiamy się, że nie jest jasne czy definicja działalności badawczo-rozwojowej zawarta w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych obejmuje spółki z branży <b>IT</b>. Jeśli nie obejmuje, to większość startupów, które mogłyby być przedmiotem transakcji, zostanie wyłączona, dlatego warto byłoby doprecyzować te kwestie.(...)</p>	<b><u>Do wyjaśnienia na konferencji uzgodnieniowej.</u></b>
<b>Przepisy przejściowe i końcowe.</b>				
<b>Uzasadnienie</b>				

85	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony i Własności Przemysłowej	Do art. 4 pkt 2	(...) uzasadnienie jest lakoniczne, nieprawdziwe i sprzeczne wewnętrznie a wprowadzenie projektowanych zmian nie przyniesie zamierzonego skutku. Przeciwnie utrudni dostęp do profesjonalnej obsługi w zakresie ochrony projektów wynalazczych i wbrew oczekiwaniom projektodawców podróży usługi związane ze zgłaszaniem wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych i topografii układów scalonych.	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).
<b>OSR</b>				
86	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony i Własności Przemysłowej	Dot. art. 4 pkt 2	Takie rozwiązania, wbrew twierdzeniu projektodawców, funkcjonują w nielicznych krajach. W wielu natomiast osoby, które nie posiadają wykształcenia technicznego w ogóle nie mogą dokonywać zgłoszeń patentowych. Tak dzieje się w Stanach Zjednoczonych, w których istnieje podział na adwokatów i pośredników patentowych (Patent Agent) oraz w Niemczech(...),	<b>WYJAŚNIENIE:</b> propozycje zmian w ustawie - Prawo własności przemysłowej zostaną ponownie przeanalizowane i wykorzystane w aktualnie procedowanym przez MR projekcie zmian w/w ustawy (projekt w trakcie zgłaszania do wykazu prac Rady Ministrów).