

## PROTOKÓŁ ZE WSPÓLNEGO POSIEDZENIA KRAJOWEJ RADY I KOMISJI REWIZYJNEJ

O godz. 14.41 kol. A. Korbela otworzyła wspólne posiedzenie Krajowej Rady Rzeczników Patentowych i Komisji Rewizyjnej, przywitała obecnych na posiedzeniu członków Komisji Statutowej i Komisji Etyki. Wyjaśniła, iż członkowie Komisji Etyki obecni są na posiedzeniu z uwagi na konieczność zintensyfikowania prac nad ustanowieniem Kodeksu Etyki Rzecznika Patentowego. Kol. A. Korbela poinformowała, że na dzisiejszym posiedzeniu są rozdawane egzemplarze „Rzecznika Patentowego” nr 1-2 (styczeń-czerwiec 2013), w którym jest opublikowany projekt Kodeksu Etyki Rzecznika Patentowego.

Następnie kol. A. Korbela przekazała głos kol. H. Zawadzkiemu – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Kol. H. Zawadzki poinformował, że dzisiejsze posiedzenie jest dla Komisji Rewizyjnej posiedzeniem zapoznawczym, bowiem w składzie tego organu jest 12 członków, w tym 8 osób, które dołączyły do składu Komisji Rewizyjnej. Zgłosił także postulat aby członkowie Komisji Rewizyjnej byli zapraszani na posiedzenia KR, obserwowały jej obrady, bowiem ułatwia to znacznie pracę.

O godz. 14.49 kol. A. Korbela przekazała głos kol. T. Kachnicowi. Od tej chwili obrady prowadził kol. T. Kachnic.

### 1. Sprawdzenie listy obecności. Ustalenie kworum

We wspólnym posiedzeniu Krajowej Rady Rzeczników Patentowych i Komisji Rewizyjnej udział wzięło 33 osób, w tym 23 członków Krajowej Rady, 9 członków Komisji Rewizyjnej oraz zaproszeni goście, w tym członkowie Komisji Etyki, Komisji Statutowej.

**Załącznik nr 1** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. na Wspólnym Posiedzeniu Krajowej Rady Rzeczników Patentowych i Komisji Rewizyjnej;

**Załącznik nr 2** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. Komisji Statutowej;

**Załącznik nr 3** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. Komisji Etyki;

**Załącznik nr 4** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. zaproszonych gości.

### 2. Uwagi do protokołu nr 6/2013 z posiedzenia

#### Krajowej Rady Rzeczników Patentowych z dnia 20 listopada 2013 r.

Nie zostały zgłoszone żadne uwagi do protokołu z nr 6/2013 z posiedzenia Krajowej Rady Rzeczników Patentowych z dnia 20 listopada 2013 r.

Protokół został przyjęty.

### 3. Przyjęcie porządku obrad

Kol. A. Stachowski zaproponował aby Porządek obrad został uzupełniony o dodatkowy punkt - „Wolne wnioski”.

Kol. T. Kachnic, z uwagi na napięty czasowo harmonogram, wniósł, aby pkt 6 i 7 Porządku obrad został przesunięty na następny dzień.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Poddany został pod głosowanie porządek obrad, uwzględniający powyższe wnioski.

Głosowało: 32;

Za: 32;;

Przeciw: 0

Wstrzymało się:0.

Porządek obrad został przyjęty.

**Załącznik nr 5** – Porządek obrad.

### 4. Omówienie kierunku prac legislacyjnych

Kol. T. Kachnic przekazał głos kol. A. Korbela, która poinformowała o tym, że odbyła się już część prac legislacyjnych związanych z tzw. deregulacją zawodu rzecznika patentowego, W ubiegłym tygodniu odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy a w posiedzeniu Podkomisji Nadzwyczajnej do spraw ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1406), uczestniczył z ramienia Krajowej Rady Rzeczników Patentowych kol. M. Besler. Następnie kol. A. Korbela przekazała głos kol. M. Beslerowi w celu udzielenia szczegółowych informacji o przebiegu prac legislacyjnych.

Kol. M. Besler przekazał informacje o projektowanej regulacji, zgłaszanych uwagach dotyczących różnych w odniesieniu do adwokatów i radców prawnych, a rzeczników patentowych, standardach wykonywania zawodu. Wyjaśnił, że projektowana ustawa stanowi realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2010 r., sygn.: K 1/09. W przedmiotowym wyroku, Trybunał zakwestionował brak możliwości powrotu do zawodu, osób, które zostały usunięte na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego, na wniosek własny, z powodu utraty uprawnień czy też nieopłacania składek członkowskich. Jednakże z uwagi, że skutek niewykonywania zawodu, osoby te po pewnym czasie mają przerwę w wykonywaniu zawodu. Gdy wynosi ona lat 10 i więcej, konieczne będzie ponowne zdanie egzaminu zawodowego. W odniesieniu do rzecznika patentowego, znajdującego się w opisanej sytuacji, projektodawca przewidywał – zgodnie z projektowanym art. 24 ust. 5 – aby ponowny wpis był uzależniony od złożenia egzaminu uzupełniającego lub odbycia części aplikacji. Wskutek zgłoszonych uwag, Podkomisja zgodziła się na wprowadzenie – w odniesieniu do rzeczników patentowych – przepisów analogicznych do tych, jakie będą obowiązywały adwokatów czy radców prawnych – tj. aby zdawali oni egzamin zawodowy, jeżeli przerwa w wykonywaniu zawodu trwała lat 10 i więcej.

Kol. M. Besler poinformował, że nie udało się zmienić projektowanych przepisów dotyczących usunięcia adnotacji o ukaraniu po upływie 15 lat od uprawomocnienia się orzeczenia sądu dyscyplinarnego. Przyjęto zalecenia aby dać szansę ponownego wpisu po upływie określonego czasu (jednolitego dla wszystkich zawodów – 10 lat) a okres zatarcia będzie się liczył od daty zakończenia wykonywania kary.

Następnie kol. A. Korbela przekazała informację, że w ubiegłym tygodniu odbyły się spotkania z : p. Andrzejem Zwarą – Prezesem Naczelnej Rady Adwokackiej, p. Andrzejem Kalwasem – Prezesem Krajowej Izby Radców Prawnych w latach 1995-2004, p. Maciejem Bobrowiczem – Prezesem Krajowej Izby Radców Prawnych w latach 2007 - 2013, p. Dariuszem Sałajewskim – Prezesem Krajowej Izby Radców Prawnych, p. Tomaszem Michalikiem - Prezes Krajowej Rady Doradców Podatkowych III Kadencji. W trakcie tych spotkań były prowadzone rozmowy dotyczące deregulacji zawodu rzecznika patentowego, wymienione zostały doświadczenia z przedstawicielami innych samorządów zawodowych w tym zakresie. Poinformowała także, że Krajowa Rada Rzeczników Patentowych zabiega o pomoc przedsiębiorców i organizacji ich zrzeszających, a także o przychylność prasy.

Kol. A. Korbela wniosła, aby to Polska Izba Rzeczników Patentowych złożyła w Ministerstwie Sprawiedliwości pisma z podpisami osób wykonujących zawód rzecznika patentowego i jednocześnie radcy prawnego bądź adwokata, w których przedstawione będą zagrożenia dla przedsiębiorców wynikające z wprowadzenia deregulacji. W odpowiedzi kol. A. Iwaniuk poinformowała, że takie pisma już złożyła w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Następnie kol. T. Kachnic przypomniał jak kształtowały się na przestrzeni ostatnich lat przepisy dotyczące niewykonywania zawodu przez rzecznika patentowego. Wskazał, że aktualnie nie ma obowiązku informowania o tym, że zawód nie jest wykonywany. Kol. M. Besler uzupełniająco wyjaśnił, że obowiązek zdania egzaminu zawodowego dotyczy tych osób, które zostały skreślone na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego.

Nawiązując do problematyki deregulacji, kol. D. Rzążewska poinformowała o tym, że członkowie Krajowej Rady, w tym Dziekani Okręgów pozostają w dyspozycji i włączają się do prac, jednakże poprosiła o wskazanie oczekiwań, potrzeb Izby aby wspomóc samorząd w działaniach.

Zostało wyjaśnione, że numerze świątecznym „Rzeczypospolitej” ukazała się publikacja przedstawiająca zagrożenia wynikające z deregulacji, są gromadzone oświadczenia przedsiębiorców, którzy dostrzegają te zagrożenia, a w dniu dzisiejszym odbędzie się też spotkanie z przedstawicielami kancelarii poświęcone temu aby zastanowić się co możemy wspólnie zrobić w zakresie deregulacji.

Kol. A. Stachowski poinformował o działaniach podjętych i planowanych do podjęcia w okręgu małopolskim. Wskazał, że należy dotrzeć do posłów, aby im przedstawić szkodliwość pomysłu deregulacji. Zaapelował do pozostałych dziekanów o to, aby nawiązali kontakty z posłami ze swojego terenu, co najmniej członkami Komisji Nadzwyczajnej ds. deregulacji.

W toku dyskusji ustalono ponadto, że:

- a) Dziekani Okręgów posiadają upoważnienie Krajowej Rady do tego, aby podejmować działania związane z deregulacją w imieniu Izby, w tym spotkania z posłami;
- b) cała Izba powinna się posługiwać tymi samymi argumentami, materiałami dotyczącymi deregulacji. W związku z powyższym zostaną one ponownie rozesłane;
- c) Dziekani są zobowiązani do informowania Prezydium o osobach, z którymi są umówieni, aby uniknąć dublowania spotkań;
- d) spotkania z posłami mają się odbywać do odwołania;
- e) prace dotyczące deregulacji koordynuje osobiście kol. A. Korbela.

Ponadto zgłoszone zostały postulaty, aby na stronie PIRP dostępnej dla rzeczników po zalogowaniu, umieścić wszystkie materiały przydatne na spotkania z posłami, umieścić kalendarium spotkań z posłami (dostępne on-line), wykorzystać media i portale społecznościowe i za ich pomocą kierować pytania-odpowiedzi do Rady Ministrów, Ministra Sprawiedliwości oraz aby profesjonalnie

popularyzować zawód rzecznika patentowego – poprzez powołanie, stale obecnego w mediach, rzecznika prasowego, publikowanie np. w dodatku do Gazety Prawnej *case study*.

Kol. A. Korbela wskazała, że głosy przedsiębiorców są słuchane i to ich głosy, oświadczenia będą miały istotne znaczenie i będą brane pod uwagę, także w Sejmie. Zatem oświadczenia przedsiębiorców zostaną ponownie przesłane rzecznikom, z prośbą o przekazanie ich do podpisu przedsiębiorcom, z którym rzecznicy współpracują.

## 5. ETYKA RZECZNIKA PATENTOWEGO

Kol. A. Korbela tytułem wprowadzenia do dyskusji wskazała, że punktem odniesienia do prac powinno być przekonanie, że *„etos zawodu, wysoki poziom usług, które świadczymy, wysoki poziom wiedzy, są tymi elementami, które mogą nas ocalić i osłonić w przyszłości”*, a zatem należy przyłożyć dość dużo uwagi do tego celu, jakim jest uchwalenie Kodeksu Etyki Rzecznika Patentowego.

Następnie głos przekazano kol. W. Kosińskiej-Nowickiej, która wskazując, że - *„etyka może być jedyną cechą, która może nas wyróżniać spośród innych zawodów prawniczych”* – przystąpiła do prezentacji projektu Kodeksu Etyki Rzecznika Patentowego.

Następnie kol. W. Kosińska-Nowicka kolejno:

- 1) Zgłosiła autopoprawkę dotyczącą zmiany treści preambuły, która miałaby otrzymać brzmienie:  
*„Mając na celu dbałość o godność, autorytet, rzetelność i odpowiedzialność wykonywania zawodu ustala się niniejszy Kodeks Etyki Zawodowej Rzecznika Patentowego”*.

Kol. W. Kosińska-Nowicka zgłosiła wniosek aby prezentowane przez nią propozycje były poddawane kolejno pod głosowanie. Wobec braku sprzeciwów z Sali, wniosek został przyjęty.

Autopoprawkę poddano pod głosowanie sondażowe (tj. głosowanie Krajowej Rady, Komisji Rewizyjnej oraz zaproszonych gości).

Głosowało: 39;

Za: 36;

Przeciwko: 0;

Wstrzymało się: 3.

Autopoprawka została przyjęta w głosowaniu sondażowym.

- 2) Przedstawiła poprawkę zgłoszoną przez kol. A. Kacperskiego dotyczącą § 3 ust. 2 projektu Kodeksu Etyki, która w ocenie wnoszącego tę uwagę jest zbędna. W toku dyskusji zgłoszono wniosek za pozostawieniem tej regulacji.

Poddano pod głosowanie sondażowe wniosek w sprawie pozostawienia § 3 ust. 2 projektu Kodeksu Etyki w dotychczasowym brzmieniu.

Głosowało: 38;

Za: 26;

Przeciwko: 3;

Wstrzymało się: 9.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu sondażowym.**

- 3) Przedstawiła uwagę, zgodnie z którą kwestionowane jest umieszczenie w projekcie Kodeksu Etyki regulacji zawartej w § 9. W toku dyskusji zgłoszono wniosek za pozostawieniem tej regulacji.

Poddano pod głosowanie sondażowe wnioski w sprawie pozostawienia § 9 w projekcie Kodeksu Etyki.

Głosowało: 36;

Za: 30;

Przeciwko: 2;

Wstrzymało się: 4.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu sondażowym.**

- 4) Przedstawiła uwagę, zgodnie z którą kwestionowane jest umieszczenie w projekcie Kodeksu Etyki regulacji zawartej w § 19. W toku dyskusji zgłoszono wniosek za pozostawieniem tej regulacji.

Poddano pod głosowanie sondażowe wnioski w sprawie pozostawienia § 19 w projekcie Kodeksu Etyki.

Głosowało: 36;

Za: 34;

Przeciwko: 1;

Wstrzymało się: 1.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu sondażowym.**

- 5) Przedstawiła uwagę, zgodnie z którą w § 18 projektu Kodeksu Etyki skreślony powinien być ust. 4.

W toku dyskusji zaproponowano następujące brzmienie § 18 ust. 4:

*„Rzecznik patentowy obowiązany jest współdziałać z organami samorządu rzeczników patentowych w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania niniejszego kodeksu.”.*

Poddano pod głosowanie wnioski w sprawie pozostawienia w dotychczasowym brzmieniu § 18 ust. 4 projektu Etyki.

Głosowało: 37;

Za: 24;

Przeciwko: 9;

Wstrzymało się: 4.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu sondażowym.**

6) Przedstawiła uwagę, zgodnie z którą w § 18 projektu Kodeksu Etyki skreślony powinien być ust. 5. W toku dyskusji zgłoszony został wniosek w sprawie skreślenia ust. 5 w § 18.

Poddano pod głosowanie sondażowe wnioski w sprawie skreślenia w § 18 ust. 5.

Głosowało: 37;

Za: 29;

Przeciwko: 3;

Wstrzymało się: 5.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu sondażowym.**

7) Przedstawiła propozycję, aby w § 10 ust. 3 otrzymał brzmienie:

*„3. W razie sporu między rzecznikami patentowymi, przed złożeniem skargi do rzecznika dyscyplinarnego, należy wyczerpać możliwości zakończenia sporu w drodze polubownej.”.*

Poddano pod głosowanie sondażowe wnioski w sprawie nadania § 10 ust. 3 w/w brzmieniu.

Głosowało: 36

Za: 26;

Przeciwko: 5;

Wstrzymało się: 5.

**Wniosek został przyjęty w głosowaniu sondażowym.**

O godz. 17.16 zostało zakończone wspólne posiedzenie Krajowej Rady i Komisji Rewizyjnej.

Kol. H. Zawadzki poinformował, że w dniu jutrzejszym odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Kol. A. Korbela poinformowała, że posiedzenie Krajowej Rady odbędzie się jutro o godz. 9.00.

Spis załączników:

**Załącznik nr 1** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. na Wspólnym Posiedzeniu Krajowej Rady Rzeczników Patentowych i Komisji Rewizyjnej;

**Załącznik nr 2** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. Komisji Statutowej;

**Załącznik nr 3** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. Komisji Etyki;

**Załącznik nr 4** – Lista obecności w dniu 15 stycznia 2014 r. zaproszonych gości;

**Załącznik nr 5** – Porządek obrad.