



Warszawa, dnia 20 września 2013 r.

PIRP - 2685/X/02/2013

Szanowny Pan
Marek Biernacki
Minister Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Chciałabym przekazać uprzejme podziękowania za zaproszenie do udziału w konferencji uzgodnieniowej w sprawie interesującego żywo nasze środowisko projektu ustawy *o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów*, która odbyła się w dniu wczorajszym, a w czasie której dyskutowany był fragment projektu przewidujący nowelizację ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej oraz ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych.

Wyrażamy głębokie zaniepokojenie przebiegiem obserwowanego procesu legislacyjnego.

Z opisanych niżej przyczyn – prosimy o wstrzymanie prac nad ustawą w części dotyczącej rzeczników patentowych w prowadzonym trybie, wyłączenie tej części projektu ustawy i procedowanie nad nią odrębnie.

Nie jest jasne kto jest wnioskodawcą projektowanej ustawy, ponieważ konferencję uzgodnieniową organizowało Ministerstwo Sprawiedliwości, którego przedstawiciel wskazywał jako „gospodarza” wyżej wymienionej projektu – Ministerstwo Gospodarki. Podobnie w zaproszeniu na konferencję zapraszający odróżnia „Ministerstwo merytorycznie odpowiedzialne za projekt”, którym nie jest inicjator i organizator spotkania.

Tymczasem z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 8, poz. 59 ze zm.) wynika, że:

„§ 2. 1. /.../.

2. Do szczegółowego zakresu działania Urzędu Patentowego należy: /.../

8) opracowywanie projektów ustaw oraz innych aktów normatywnych dotyczących ochrony własności przemysłowej i rzeczników patentowych, wydawanych przez Radę Ministrów i Prezesa Rady Ministrów na podstawie upoważnień zawartych w ustawach,

9) /.../.”

Przytoczony wyżej przepis rozporządzenia Rady Ministrów został wydany zgodnie z normą kompetencyjną sformułowaną w art. 262 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2003 r. Nr 119 poz. 1117 ze zm.), która przewiduje, iż Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres działania Urzędu Patentowego, uwzględniając w szczególności jego zadania i kompetencje.

W świetle przedstawionej regulacji prawnej gospodarzem obu ustaw powinien być Urząd Patentowy RP, któremu odmówiono prawa wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie w czasie wczorajszej konferencji.

Ten stan rzeczy dokumentuje nagranie sporządzone w czasie spotkania.

Sądzymy, że opisana sytuacja wpływa niekorzystnie na prawidłowość procesu legislacyjnego i na kształt systemu prawa w naszym kraju oraz na proces jego tworzenia.

Bez wątplenia ustawodawca powierzył Urzędowi Patentowemu RP szczególne zadania związane z kształtowaniem regulacji prawnych dotyczących ochrony własności przemysłowej i rzeczników patentowych. A skoro nie uzależniono tej reguły od usytuowania Urzędu w hierarchii organów administracji – jest ona obowiązująca. Zatem nadzór sprawowany nad działalnością Urzędu Patentowego, nie może naszym zdaniem, oznaczać przejmowania kompetencji organu nadzorowanego przez organ nadzorujący.

Tego rodzaju sytuacja ma miejsce i prowadzi do niepokojących zjawisk. Z całą pewnością bowiem niepokoi, gdy z jednej strony prowadzone są prace legislacyjne nad rozwiązaniami o charakterze generalnym, z drugiej natomiast strony wprowadzane są rozwiązania o wysokim stopniu kazuistyki. Przykładem może być zamiar:

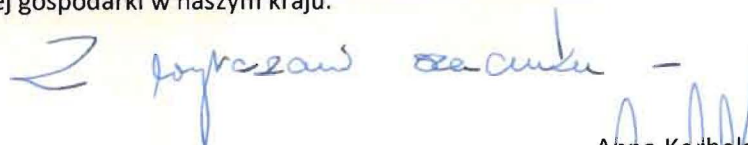
- wprowadzenia do ustawy kodeks postępowania cywilnego regulacji dotyczących zasad prowadzenia i udostępniania listy rzeczników patentowych, podczas gdy pełna regulacja dotycząca tej instytucji zawarta jest w nowelizowanym właśnie rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2002 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia listy rzeczników patentowych, wzoru legitymacji rzecznika patentowego oraz wysokości opłat od wniosku o wpis na listę rzeczników patentowych (Dz. U. Nr 55, poz. 478), prace nad nowelizacją którego to aktu prawnego trwały jeszcze 2 tygodnie temu,
- kolejny przykład to włączenie do ustawy o rzecznikach patentowych uregulowania dotyczącego doręczeń w postępowaniu przed organami administracji oraz sądami (art. 19d) – w sytuacji, gdy kwestia ta jest uregulowana w sposób generalny odpowiednio w kodeksie postępowania cywilnego oraz w kodeksie postępowania administracyjnego,
- niepokoi także fakt, że trwają równoległe i równocześnie prowadzone prace nad treścią tego samego art. 19d, które realizowane są w ramach opisywanego tutaj procesu legislacyjnego nad *projektem ustawy o zmianie ustaw ...*, a niezależnie od tego w ramach prac nad *projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego i innych ustaw*.

Trzeba podkreślić, że wczorajszą dyskusję uważamy za bardzo interesującą, ale nie zakończoną. Dlatego zaniepokoiła nas informacja, że w przedmiotowej sprawie nie będą już prowadzone dalsze konsultacje z udziałem organizacji społecznych, mimo, że w czasie konferencji zasygnalizowano wprowadzenie dalszych zmian do ustawy, których treści nie znamy. Tym samym niemożliwe będzie w ogóle wypowiedzenie się na temat ostatecznego kształtu projektu.

W trakcie spotkania zostały zgłoszone uwagi, co do których przedstawiciele strony rządowej bądź to nie zajęli jednoznacznego stanowiska, bądź nie przedstawili uzasadnienia wspierającego odmienny pogląd. Dlatego, prosimy, aby – niezależnie od przyjętego kierunku dalszego procedowania nad uproszczeniami w systemie prawnym dotyczącymi naszego zawodu – nie traktować dyskusji nad projektem z udziałem organizacji społecznych za zakończoną.

Wydaje się, że przedstawiony wniosek mieści się w ramach prawnych zarówno zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie prowadzenia prac legislacyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości (Dz. Urz. Min. Spr. poz. 118 z późn. zm.) jak i uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.).

Wyrażam nadzieję, że Pan Minister podzieli nasze zaniepokojenie opisanym stanem rzeczy oraz zechce rozważyć potrzebę wyłączenia prac nad zmianą ustawy dotyczącej naszego zawodu z pakietu objętego *projektem ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów* i podjęcie prac nad zmianami w trybie opisanych wyżej przepisów. Wyłączenie uzasadnia specyfika zawodu i jego przełożenie na sprawne funkcjonowanie systemu gospodarczego, na tle innych zagadnień objętych III transzą deregulacji, a także potrzeba wykorzystania instrumentów prawnych dla organizacji innowacyjnej gospodarki w naszym kraju.



Anna Korbela

Prezes

Polskiej Izby Rzeczników Patentowych

Do wiadomości:

- Pani dr Alicja Adamczak – Prezes Urzędu Patentowego RP.